

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, în proces de faliment- Dorin Ciobanu,

adoptată în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, în proces de faliment- Dorin Ciobanu împotriva terțului poprit Ilie Pavlov cu privire la validarea popririi cu încasarea sumei de la terțul poprit,

împotriva hotărârii din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2014, SRL „Transvio” s-a adresat instanței de insolvabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, invocând incapacitatea de plată.

Prin încheierea din 23 iulie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Transvio” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Transvio” și a fost desemnat în funcția de administrator al insolvabilității ÎI „Ciobanu Dorin”.

Prin încheierea din 04 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată în privința SRL „Transvio”, IDNO 1008600004674, cu sediul str. Alba Iulia, nr.85/2, of. 16, mun. Chișinău, procedura de faliment, cu dizolvarea debitorului și a fost desemnat în funcția de lichidator administratorul autorizat Dorin Ciobanu.

În cadrul procedurii de faliment a SRL „Transvio”, la 28 noiembrie 2016, lichidatorul Dorin Ciobanu a înaintat o cerere, prin care a solicitat validarea popririi instituite asupra automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, ce fac parte din masa debitoare a SRL „TRANSVIO”, în proces de faliment și asupra mijloacelor bănești în sumă de 297954,00 lei, deținute în proprietate de către terțul poprit Ilie Pavlov, ce constituie contravaloarea

automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit sau nu mai pot fi preluate în natură, revendicarea din posesia terțului poprit Ilie Pavlov și predarea în masa debitoare a SRL „Transvio”, în proces de faliment, a automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162 sau încasarea de la terțul poprit Ilie Pavlov în beneficiul SRL „Transvio”, în proces de faliment, mijlocele bănești în sumă de 297954,00 lei, ce constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit sau nu mai pot fi preluate în natură.

În motivarea cererii s-a invocat că din informația nr. 08/4789 eliberată de ÎS „CRIS „Registru” la 31 octombrie 2014, rezultă că după SRL „Transvio” sunt înregistrate cu drept de proprietate privată 64 de unități de transport, ce au fost anunțate în căutare la 02 februarie 2015 de către instanța de insolvență, din motiv că după efectuarea inventarierii nu a fost posibilă determinarea locului de amplasare a acestor automobile și respectiv nu au fost aflate persoanele terțe care le posedă în realitate.

Menționează că, pentru identificarea posesorilor vehiculelor incluse în masa debitoare a SRL „Transvio”, în proces de faliment, lichidatorul, la 30 septembrie 2016 a interpellat stațiile de testare tehnică datele referitoare la ultima inspecție tehnică efectuată în privința vehiculelor anunțate în căutare, precum și datele referitoare la posesorii de vehicule, care au prezentat aceste automobile la stația de testare tehnică pentru inspecție.

Stația de testare tehnică „Auto Revizor-Centru” SA, la 05 octombrie 2016 a prezentat lichidatorului rapoartele din 12 august 2011 privind verificarea tehnică a automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, ce reprezintă unele din automobilele incluse în masa debitoare a SRL „Transvio”, în proces de faliment și anunțate în căutare. Conform acestor rapoarte de verificare tehnică nominalizate, proprietarul automobilelor Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, este SRL „Transvio”, iar Ilie Pavlov figurează ca posesorul care a prezentat aceste automobile spre verificare tehnică.

Sușține lichidatorul că, în vederea înființării popririi, a înaintat terțului poprit la 11 noiembrie 2016 o somație, recepționată de Ilie Pavlov la 18 noiembrie 2016, conform căreia i-a comunicat despre faptul înființării popririi și a solicitat, în termen de 5 zile, de la data comunicării popririi, să predea automobilele lichidatorului sau să achite contravaloarea acestora în sumă de 297954,00 lei.

Precizează lichidatorul, că la data înaintării cererii de validare a popririi, terțul poprit nu a restituit în masa debitoare a societății insolubile automobilele poprite și respectiv nu a achitat pe contul de acumulare a lichidatorului contravaloarea acestor automobile și nu a consemnat suma datorată.

Prin hotărârea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Dorin Ciobanu - lichidatorul SRL „Transvio”, în proces de insolvență împotriva terțului poprit Pavlov Ilie privind validarea popririi înființată asupra automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr

de înmatriculare COV 162, ce fac parte din masa debitoare a SRL „Transvio”, în proces de faliment și asupra mijloacelor bănești în sumă de 297954,00 lei deținute în proprietate de către terțul poprit Ilie Pavlov, ce constituie contravaloarea automobilelor nominalizate; s-a desființat poprirea instituită de SRL „Transvio”, în proces de insolvabilitate, împotriva terțului poprit Ilie Pavlov; s-a încasat de la SRL „Transvio”, în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 8938, 62 lei.

La 21 februarie 2017, SRL „Transvio”, în proces de faliment, prin intermediul lichidatorului Dorin Ciobanu, a declarat recurs împotriva hotărârii din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care: să se valideze poprirea instituită asupra automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, ce fac parte din masa debitoare a SRL „TRANSVIO”, în proces de faliment și asupra mijloacelor bănești în sumă de 297954,00 lei deținute în proprietate de către terțul poprit Ilie Pavlov, ce constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit sau nu mai pot fi preluate în natură; să se revendice din posesia terțului poprit Ilie Pavlov și predarea în masa debitoare a SRL „Transvio”, în proces de faliment, a automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162 sau încasarea de la terțul poprit Ilie Pavlov în beneficiul SRL „Transvio”, în proces de faliment, mijloacele bănești în sumă de 297954,00 lei, ce constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit sau nu mai pot fi preluate în natură.

În motivarea recursului s-a invocat că pct. 17 al Regulilor de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și a remorcilor acestora, Anexa nr.3 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1047 din 8 noiembrie 1999, prevede expres ca înainte de efectuarea testării tehnice obligatorii, posesorii de vehicule sunt obligați să prezinte expertului de inspecție tehnică periodică: -buletinul de identitate; - certificatul de înmatriculare a vehiculului; - permisul de conducere; - procura sau alt document care confirmă împuternicirile acordate; - certificatul de asigurare obligatorie a răspunderii civile; - chitanțele de plată a taxelor de testare și de folosire a drumurilor”. Conform pct. 18 al aceluiași reguli, înainte de inspecția tehnică periodică obligatorie expertul efectuează identificarea posesorului și a vehiculului. Identificarea constă în verificarea vizuală a documentelor prezentate, examinarea și verificarea autenticității numerelor de identificare a vehiculelor și corespunderea acestora cu datele din certificatul de înmatriculare, precum și verificarea prin băncile de date a evidențelor automatizate prin prezența și corespunderea informației despre proprietar, vehicul și documentele prezentate.

În acest sens, susține recurentul că, posesorul are în posesie automobilul și totodată dispune și de împuterniciri ce-i confirmă transmiterea (predarea-primirea automobilului), precum și atestă dreptul de a poseda acest automobil. În speță, acest fapt este consemnat și a fost constatat la rubrica Capitolului III din rapoartele întocmite - „Datele persoanei de încredere” care a prezentat automobilele de marca: Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, spre

inspectarea tehnică pe baza documentelor verificate în prealabil testării, fiind indicat terțul poprit/intimatul Ilie Pavlov, de altfel și datele personale ale acestuia, codul personal și adresa de domiciliu.

Conform pct. 25 și pct. 27 al Regulilor de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și a remorcilor acestora, informația privind vehiculele supuse testării tehnice și reviziei tehnice în modul stabilit de anexa nr. 1 și nr.2 la Regulile de inspecție tehnică periodică obligatorie a autovehiculelor și remorcilor acestora se expediază Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor. Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor efectuează acumularea, generalizarea și analiza informației privind desfășurarea și rezultatele testării tehnice a vehiculelor pentru a optimiza dezvoltarea rețelei stațiilor de testare și pentru crearea comodităților favorabile uzufructuarilor. Astfel, informațiile incluse în rapoartele de testare tehnică periodică a autovehiculelor sunt reale și veridice situației constatate și consemnate de fapt la efectuarea verificării tehnice a automobilelor.

Declară recurentul că, în confirmarea celor menționate, vine și răspunsul suplimentar din 02 decembrie 2016 al stației de inspecție tehnică SRL „Megatest” precum că datele prezentate lichidatorului SRL „Transvio” consemnate în ultimele rapoarte de verificare tehnică sunt veridice și corespund realității. Alte inspecții, în rezultatul interpelării tuturor stațiilor de testare tehnică, s-a stabilit că automobilele respective nu au mai trecut, fiind anunțate în căutare la 02 februarie 2015, de către organele de poliție, alți posesori nu au fost identificați. Amenzi pe numele proprietarului SRL „Transvio” pentru utilizarea acestor automobile fără revizia tehnică sau asigurarea obligatorie, la fel, nu au parvenit, de altfel și creditorii cu creanțe atât până la intentarea procesului de insolvență, cât și după intentarea lui nu au intervenit, ceea ce în opinia sa, confirmă suplimentar că aceste automobile litigioase ulterior nu s-au mai utilizat de către alți posesori.

Precizează că, Ilie Pavlov este și ultimul posesor al automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162. Astfel, apreciază critic și îl consideră eronat argumentul instanței de insolvență precum că SRL „Transvio” ar fi confirmat că nu dispune de nici un înscris ce ar atesta transmiterea automobilelor terțului poprit. Instanței i s-a comunicat că SRL „Transvio” nu dispune de documente ce ar confirma angajarea terțului poprit Ilie Pavlov la SRL „Transvio”, ceea ce corespunde realității și a fost confirmat și de către însăși Ilie Pavlov în cadrul ședinței de judecată, declarând că a lucrat ilegal la SRL „Transvio” și îi convenea, deoarece dispunea de pensie și nu avea nevoie de angajarea legală. Aflarea automobilelor în litigiu la terțul poprit se confirmă prin raportul de testare tehnică unde este consemnat ca posesor care a posedat pe baza de împuterniciri și a prezentat automobilele spre verificare, ce constituie circumstanțe ce în caz de necesitate, pot fi confirmate prin procesul-verbal al ședinței de judecată.

Consideră că, instanța de insolvență s-a bazat doar în exclusivitate pe declarațiile terțului poprit/intimatului Ilie Pavlov.

Afirmă recurentul că, din momentul în care SRL „Transvio” a negat acele fapte și declarații formale ale terțului poprit Ilie Pavlov, însă fiind confirmat faptul că ultimul a posedat automobilele, în temeiul art.123 alin.(6) și art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, terțul poprit a avut obligația stabilită de lege de a proba acele fapte

formal - declarativ invocate de el și a dovedi faptul restituirii automobilelor către proprietarul SRL „Transvio”, rezultând din prevederile art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă. Or, conform art.321 Cod civil, dreptul de proprietate, respectiv și posesia, este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil, care se constată și confirmă în modul corespunzător. Restituirea automobilelor către proprietarul SRL „Transvio” nu poate fi confirmată altfel decât printr-o probă ce ar confirma transmiterea (restituirea) efectivă a acestor automobile proprietarului și nu doar printr-o simplă afirmație formal-declarativă precum că nu ar fi avut atribuții la automobilele în cauză, nu a văzut sau nu cunoaște nimic.

Afirmațiile declarativ-formale invocate de către terțul poprit/intimatul Ilie Pavlov sunt inadmisibile în temeiul legii, cât și insuficiente pentru soluționarea pricinii pe baza lor, când nici nu sunt confirmate inclusiv și sub aspectul veridicității, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă. Sunt lipsite de orice suport juridic și probatoriu pentru a putea fi puse la baza unei hotărâri pretinse a fi conform exigențelor legii.

Opinează că, contrar prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate nu a cercetat în ședința de judecată absolut nici o probă, de altfel nici sub aspectul admisibilității, veridicității sau suficienței, ce ar identifica declarațiile terțul poprit/intimatul ca fiind veridice și reale în raport cu circumstanțele speței, ce dimpotrivă denotă că intimatul a prezentat automobilele în litigiu spre verificarea tehnică la 12 august 2011 și faptul că nu le-ar fi restituit efectiv proprietarului SRL „Transvio”.

Consideră că, instanța de insolvabilitate a adoptat o hotărâre arbitrară în lipsa suportului probatoriu necesar conform legii, nefondată și lipsită de temei. Lipsa suportului probatoriu, în consecință a dus la aprecierea eronată a circumstanțelor pricinii și respectiv nedeterminarea legii aplicabile pricinii și neaplicarea acesteia.

Remarcă recurentul că, deși, prin hotărârea contestată instanța de insolvabilitate oferă o motivare amplă împrejurărilor pricinii în corespundere cu care se atestă calitatea de proprietar al SRL „Transvio” asupra automobilelor, încălcării dreptului de proprietate a SRL „Transvio” asupra automobilelor, exclusivității dreptului de a înainta acțiunea în revendicarea bunului de care este lipsit și a împuternicirilor legale de a cere revendicarea proprietății sale de la posesorul, neproprietar al bunurilor sale, însă în consecință axându-se pe un suport probatoriu inexistent, inadmisibil și neveridic exprimat printr-o afirmație simplă declarativă a terțului poprit/intimatului, a adoptat o hotărâre neîntemeiată prin care a respins cererea de validare a popririi, fiind soluționată astfel eronat pricina.

Indică recurentul că, art. 126 alin.(1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 statuează că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporate care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. Conform alineatului 12 al aceluiași articol, dacă bunurile mobile datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Reiterează recurentul că, terțul poprit/intimatul Ilie Pavlov a afirmat că nu cunoaște nimic despre automobile, iar în atare circumstanțe, în opinia recurentului, automobilele de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, nu se află în posesia sa și pe cale de consecință, rezultând din prevederile art.311 alin.(1), 312 alin.(1) Cod civil și art. 126 alin.(12) al Legii insolvenței, cererea de validare a popririi, cel puțin în partea încasării de la terțul poprit a contravalorii automobilelor este întemeiată și urma a fi admisă pe deplin.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea contestată la data de 06 februarie 2017, iar SRL „Transvio”, în proces de faliment, prin intermediul lichidatorului Dorin Ciobanu, a declarat recurs la 21 februarie 2017, ceea ce denotă că este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Transvio”, în proces de faliment, prin intermediul lichidatorului Dorin Ciobanu, cu menținerea hotărârii instanței de insolvență, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea din 04 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost intentat în privința SRL „Transvio”, IDNO 1008600004674, cu sediul str. Alba Iulia, nr.85/2, of. 16, mun. Chișinău, procedura de faliment, cu dizolvarea debitorului și a fost desemnat în funcția de lichidator administratorul autorizat Dorin Ciobanu (f.d.5-8).

Conform art. 66 alin. (1) lit. 1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din atribuțiile principale ale lichidatorului este colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Prin cererea depusă la 28 noiembrie 2016, lichidatorul SRL „Transvio”, în proces de faliment, -Dorin Ciobanu pretinde validarea popririi instituite asupra automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, ce fac parte din masa debitoare a SRL „TRANSVIO”, în proces de faliment și asupra mijloacelor bănești în sumă de 297954,00 lei, deținute în proprietate de către terțul poprit Ilie Pavlov, ce constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului

poprit sau nu mai pot fi preluate în natură, revendicarea din posesia terțului poprit Ilie Pavlov și predarea în masa debitoare a SRL „Transvio”, în proces de faliment, a automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162 sau încasarea de la terțul poprit Ilie Pavlov în beneficiul SRL „Transvio”, în proces de faliment, mijlocele bănești în sumă de 297954,00 lei, ce constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit sau nu mai pot fi preluate în natură (f.d.2-3).

Conform art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin.(1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Conform aliniatului 12 al aceluiași articol, dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de insolvabilitate privind respingerea ca fiind lipsită de temei cererea lichidatorului SRL „Transvio” - Dorin Ciobanu împotriva terțului poprit Pavlov Ilie cu privire la validarea popririi înființată asupra automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, ce fac parte din masa debitoare a SRL „Transvio”, în proces de faliment și asupra mijloacelor bănești în sumă de 297954,00 lei deținute în proprietate de către terțul poprit Ilie Pavlov, ce constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit sau nu mai pot fi preluate în natură, cu desființarea popririi instituite.

Din inventarul masei debitoare și a informației nr. 08/4789 din 31 octombrie 2014 eliberată de ÎS „CRIS „Registru”, rezultă că automobilele de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, aparțin cu drept de proprietate SRL „Transvio” și respectiv fac parte din masa debitoare a acesteia, fapt reținut și de instanța de insolvabilitate.

Prin încheierea din 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău au fost anunțate în căutare unitățile de transport ce aparțin SRL „Transvio”, inclusiv și automobilele poprite (f.d.16-20), deoarece nu a fost cunoscut locul aflării acestora.

Concomitent Colegiul relievă că la materialele pricinii lipsesc confirmări ce ar proba transmiterea bunurilor unor terți, de altfel și faptul sustragerii acestora de la proprietar sau dispariției nu a fost dovedit sau cel puțin sesizarea organelor de drept în acest sens până la intentarea procesului de insolabilitate.

La acest capitol, Colegiul relevă că dreptul exclusiv de a înainta cerere în revendicare îl are proprietarul bunului, iar materialele pricinii atestă că proprietarul automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, este SRL „Transvio”, în proces de faliment.

În această ordine de idei, Colegiul precizează că în temeiul acestei împuterniciri –posesia, care și reprezintă un element al dreptului de proprietate, proprietarul are dreptul să solicite revendicarea proprietății de la terțul poprit și concomitent cu apărarea dreptului de posesie, cererea în revendicare apără și dreptul de folosință și de dispoziție, întrucât proprietarul, neavând în posesie bunul, nu are posibilitatea de a-l folosi și a dispune de el.

Conform art. 307 alin. (2) Cod civil, posesiunea de bună-credință încetează dacă proprietarul sau o altă persoană cu drept preferențial înaintează posesorului pretenții întemeiate.

Conform art. 311 alin.(1) Cod civil, posesorul de bună-credință care nu are dreptul să posede bunul sau care a pierdut acest drept este obligat să-l predea persoanei îndreptățite.

Or, posesorul de bună-credință va pierde dreptul de a poseda bunul din momentul când a aflat despre formularea cerințelor întemeiate ale titularului dreptului asupra bunului, deoarece din acest moment posesorul de bună-credință se transformă în posesor de rea-credință.

În contextul normelor precitate, Colegiul reiterează că dacă titularul dreptului a cerut predarea bunului, atunci posesorul de bună-credință este obligat să transmită bunul persoanei îndreptățite, în caz contrar acesta din urmă va fi în drept să solicite revendicarea bunului în mod forțat.

În speță, Colegiul menționează că lichidatorul SRL „Transvio” dispune de împuterniciri legale de a solicita revendicarea proprietății debitorului de la terțul poprit, însă lichidatorul nu a confirmat prin probe plauzibile precum că automobilele respective au fost transmise terțului poprit și respectiv s-au aflat în posesia sa, fapt corect apreciat de instanța de insolabilitate. În acest sens, fiind prezentate doar rapoartele de verificare tehnică a automobilelor, conform cărora Ilie Pavlov ar fi prezentat automobilele spre testare, în condițiile când legea stabilește expres modalitățile de transmitere a dreptului de folosință și respectiv posesie, inclusiv și în cadrul raporturilor de muncă.

Referința recurentului la prevederile art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă, conform cărora faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, la caz este irelevantă, or, terțul poprit neagă posesia automobilelor poprite.

Sub acest aspect, Colegiul consideră nefondate argumentele recurentului precum că instanța de insolabilitate s-a axat doar pe afirmația terțului poprit, fără a fi prezentate probe în acest sens. Or, prezentarea automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, în anul 2011 pentru

testarea tehnică, adică până la intentarea procesului de insolvență-20 octombrie 2014, în lipsa altor înregistrări, nu presupune și deținerea acestora în posesie de către terțul poprit precum și că ar fi ultimul posesor și respectiv ar fi pasibil de plata contravalorii automobilelor poprite în cazul în care acestea nu se mai află în posesie sau nu mai pot fi preluate în natură, conform art. 126 alin. (12) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Tot aici, este de menționat că în rapoartele de testare tehnică, datate cu 12 august 2011, întocmite de „Megatest” SRL, ce confirmă trecerea testării tehnice automobilele de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, lipsește semnătura lui Ilie Pavlov la rubrica „cu rezultatele testării sunt cunoscut”, chiar și în condițiile când figurează ca persoană de încredere în aceste rapoarte (f.d.13-15).

Cu referire la invocarea recurentului a prevederilor Regulilor de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor și a remorcilor acestora, în partea prezentării expertului de inspecție tehnică a actelor obligatorii înaintea testării tehnice de către posesorii de vehicule și că în contextul acestor prevederi posesorul autovehiculelor poprite ar fi Ilie Pavlov, Colegiul menționează că în speță nu au fost prezentate înregistrări în acest sens. Or, din răspunsul SRL „Megatest” din 02 decembrie 2016 rezultă imposibilitatea prezentării anumitor acte suplimentare prezentate pentru efectuarea testării tehnice, deoarece actele întocmite pe suport de hârtie nu se păstrează mai mult de 3 ani (f.d. 33).

Respectiv, argumentele recurentului invocate în acest sens nu pot fi reținute întru confirmarea posesiei automobilelor de marca Dacia Logan cu număr de înmatriculare CPJ 954, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COP 643, Dacia Logan cu număr de înmatriculare COV 162, de către intimatul Ilie Pavlov.

La caz fiind pertinente și prevederile art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, lichidatorul Dorin Ciobanu înaintând cerere privind validarea popririi, avea obligația de a proba circumstanțele invocate, or, intimatul Ilie Pavlov nu a confirmat aceste fapte.

Concomitent instanța de recurs menționează că nu pot fi puse pe seama terțului poprit sau instanței de judecată inacțiunile organelor de conducere ale SRL „Transvio” până la intentarea procesului de insolvență referitor la depistarea locului aflării automobilelor, or, în condițiile Legii privind societățile cu răspundere limitată, administratorul este obligat să gestioneze societatea cu diligență și loialitate și să asigure ținerea contabilității societății precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire.

În atare circumstanțe, Colegiul reține ca fiind justificată constatarea instanței de insolvență precum că nu au fost prezentate probe în susținerea cererii de validare a popririi, or, confirmările, ce în opinia recurentului, justifică pretențiile sale, nu denotă că Ilie Pavlov ar fi fost posesorul și respectiv responsabil de restituirea automobilelor asupra cărora a fost instituită poprirea sau restituirea contravalorii acestora în cazul în care acestea nu se mai află în posesia sa sau nu mai pot fi preluate în natură.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate și urmează a fi respinse. De altfel, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de SRL „Transvio”, în proces de faliment, prin intermediul lichidatorului Dorin Ciobanu, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, în proces de faliment- Dorin Ciobanu.

Se menține hotărârea din 06 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, în proces de faliment- Dorin Ciobanu împotriva terțului poprit Ilie Pavlov cu privire la validarea popririi cu încasarea sumei de la terțul poprit.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Galina Stratulat

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală