

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ovcinnicova Marina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Nr. 12 din Chișinău împotriva Valentinei Ovcinnicova, Marinei Ovcinnicova, Victoriei Ovcinnicova, Liubovi Ovcinnicova și Verei Ovcinnicova, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Ovcinnicova Marina și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 31 mai 2016, ÎMGFL-12 mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Ovcinnicova, Marinei Ovcinnicova, Victoriei Ovcinnicova, Liubovi Ovcinnicova și Verei Ovcinnicova, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că pârâtele Valentina Ovcinnicova, Marina Ovcinnicova, Victoria Ovcinnicova, Liubovi Ovcinnicova și Vera Ovcinnicova nu au achitat serviciile prestate de către SA „Termoelectrica”, datoria pentru energia termică formată în perioada 01 iulie 2010 – 01 septembrie 2015 constituind 9277,87 lei.

Indică ÎMGFL-12 că potrivit pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de

furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăților se efectuează, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva.

Solicită încasarea din contul Valentinei Ovcinnicova, Marinei Ovcinnicova, Victoriei Ovcinnicova, Liubovi Ovcinnicova și Verei Ovcinnicova datoriei în sumă de 9277,87 lei și taxei de stat în sumă de 278 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 iunie 2016, acțiunea a fost admisă și s-a încasat, în mod solidar, din contul Valentinei Ovcinnicova, Marinei Ovcinnicova, Victoriei Ovcinnicova, Liubovi Ovcinnicova și Verei Ovcinnicova în beneficiul ÎMGFL-12 datorie în sumă de 9277,87 lei și taxa de stat – 278 lei, în total suma de 9555,87 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Ovcinnicova Marina și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 iunie 2016.

Instanțele de judecată au constatat că potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale eliberată de ÎM „Infocom”, datoria pârâtelor pentru consumul de energie termică formată în perioada 01 iulie 2010 – 01 septembrie 2015 constituie 9277,87 lei. Astfel, pârâtele au beneficiat de energia termică livrată de SA „Termoelectrica”, însă pentru perioada de referință nu au achitat plata pentru serviciile prestate, din care considerent suma de 9277,87 lei necesită a fi încasată din contul acestora, cu atât mai mult că în ședința de judecată Ovcinnicova Marina a recunoscut datoria existentă.

La 26 ianuarie 2017, Ovcinnicova Marina, prin intermediul avocatului Dragomir Aliona, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, Ovcinnicova Marina a invocat aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de apel, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Indică recurența că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina fără citarea legală și fără participarea atât a intimatelor-pârâte Ovcinnicova Valentina, Ovcinnicova Marina, Ovcinnicova Victoria, Ovcinnicova Liubovi și Ovcinnicova Vera, cât și a avocatului Dragomir Aliona. Mai mult ca atât, în decizia din 26 octombrie 2016 se face neîntemeiat trimitere la explicațiile date în ședința de judecată de către Ovcinnicova Marina și reprezentantul acesteia, în condițiile în care nu au participat la nici o ședință a instanței de apel.

Menționează Ovcinnicova Marina că instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de faptul că în apartamentul de la locul de consum locuiesc doi copii invalizi Ovcinnicova Vera și Ovcinnicova Liubovi, precum și pensionara Ovcinnicova Valentina, care nu lucrează, nu au nici un venit, necesită tratament permanent și îngrijiri speciale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 redactată integral, a fost expediată în adresa Marinei Ovcinnicova și reprezentantului acesteia, Dragomir Aliona, la 27 decembrie 2016 potrivit scrisorii de însoțire nr. 51 (f.d. 65).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Ovcinnicova Marina la 26 ianuarie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 27 februarie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de Ovcinnicova Marina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au prezentat referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ovcinnicova Marina este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ovcinnicova Marina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului argumentul invocat de către Ovcinnicova Marina, precum că pricina civilă a fost examinată în ordine de apel fără citarea legală și fără participarea atât a pârâtelor Ovcinnicova Valentina, Ovcinnicova Marina, Ovcinnicova Victoria, Ovcinnicova Liubovi și Ovcinnicova Vera, cât și a reprezentantului Marinei Ovcinnicova – Dragomir Aliona.

Or, potrivit avizelor de recepție anexate la materialele pricinii, intimatele-pârâte, precum și avocatul Dragomir Aliona, au recepționat la 06 octombrie 2016 citația pentru

ședința de judecată a instanței de apel din 26 octombrie 2016, ora 14:30, însă la data și ora stabilită nu s-au prezentat, pricina fiind examinată în ordine de apel în lipsa acestora. Mai mult ca atât, la 25 octombrie 2016 reprezentantul Marinei Ovcinnicova, Dragomir Aliona, a depus prin intermediul cancelariei cerere de amânare a ședinței de judecată, care a fost respinsă ca neîntemeiată de către Curtea de Apel Chișinău.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii precum că în decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 se face trimitere la explicațiile Marinei Ovcinnicova și reprezentantului acesteia date în ședința instanței de apel cu toate că dânsese nu au participat la examinarea pricinii în ordine de apel, deoarece contravine conținutului deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

Referitor la afirmațiile recurenteii că în apartamentul de la locul de consum locuiesc doi copii invalizi Ovcinnicova Vera și Ovcinnicova Liubovi, dar și pensionara Ovcinnicova Valentina, care nu lucrează, necesită tratament permanent și îngrijiri speciale, acestea de asemenea nu pot fi reținute, deoarece nu sunt relevante speței.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ovcinnicova Marina ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ovcinnicova Marina se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic