

## Î N C H E I E R E

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ion Volcovschi, în interesele lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Graur împotriva lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Ion Volcovschi, în interesele lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere cu menținerea hotărârii Judecătoria Cimișlia din 29 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2015, Graur Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 21 iulie 2015, deplasându-se pe stradă în s. Cenac, r. Cimișlia a fost maltratată de către Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere.

Asupra acestui caz, la 05 august 2015 de către agentul constator, șeful de post al IP Cimișlia, Demian Mihail a fost pornit proces contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, injuria adusă în public, vorbele care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei și art. 78 alin. (2) Cod Contravențional, vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, maltratarea, aplicarea de lovituri, alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice.

Susține reclamantul că, în rezultatul atacului comis de pârâți, urmare a necesităților de a primi un tratament medical, a suportat un prejudiciu material în mărime de 3 700,67 lei.

În rezultatul provocării leziunilor corporale reclamantul a fost diagnosticat cu traumatism craneo-cerebral închis, contuzie cerebrală gradul I, pareză periferică a nervului facial pe stânga posttraumatică, sindrom asteno-vegetativ, ce atestă riscul în urma spaimei în circumstanțele producerii faptei contravenționale de către pârâți.

Consideră, reclamantul că suma de 40 000,00 lei în calitate de prejudiciu moral este o compensare bănească echitabilă a suferințelor morale cauzate prin acțiunile ilegale ale pârâților.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere prejudiciului material în sumă de 3 700,67 lei, cauzat prin contravenția săvârșită de către aceștia, a prejudiciului moral în sumă de 40 000,00 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 307,90 lei.

Ulterior, reclamantul și-a majorat pretențiile în partea prejudiciului material cauzat solicitând încasarea de la pârâți a sumei de 6 850,48 lei în calitate de prejudiciu material prezentând dovada de suportare a acestor cheltuieli și a legăturii cauzale a necesității procurării medicamentelor cu consecințele traumei cauzate în urma acțiunilor pârâților.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 29 februarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere, în mod solidar, în folosul lui Ion Graur, suma de 6 850,48 lei cu titlu de prejudiciu material; 2 307,9 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și a câte 5 000,00 lei de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 martie 2016, avocatul Ion Volcovschi, în interesul lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere a declarat apel, solicitând casarea parțială hotărârii contestate în partea încasării solidară a prejudiciului moral și emiterea în acest sens a unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Graur Ion împotriva lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului moral să fie respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de avocatul Ion Volcovschi, în interesul lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere cu menținerea hotărârii Judecătorei Cimișlia din 29 februarie 2016.

La 03 februarie 2017, avocatul Ion Volcovschi, în interesul lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului a invocat că, instanța de apel la emiterea deciziei nu a argumentat și nu s-a expus asupra mai multor probe prezente la materialele cauzei, contrar prevederilor art. art. 130, 373 și art. 357 Cod de procedură civilă.

A mai indicat că probele prezentate de către intimat sunt în contradicție una față de alta și urmau a fi apreciate de instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 03 februarie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, este depus în termen, în cazul în care decizia instanței de apel a

fost expediată în adresa participanților la proces conform scrisorii de însoțire la 15 decembrie 2016, iar dovada recepționării la materialele cauzei nu se regăsește.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de avocatul Ion Volcovschi, în interesul lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Ion Volcovschi, în interesul lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurrentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de avocatul Ion Volcovschi, în interesul lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Ion Volcovschi, în interesul lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Ion Volcovschi, în interesul lui Vasile Rotaru și Alexandru Pulbere, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat