

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecători Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Roman Stratan, avocatul Alexandru Bot,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere Limitată „Explolocuința” împotriva lui Roman Stratan, intervenient accesoriu Victor Toacă cu privire la încasarea datoriei rezultate din serviciile comunale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea lui Roman Stratan cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru declararea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Roman Stratan,

c o n s t a t ă:

La data de 09 februarie 2016, reprezentantul SRL „Explolocuința”, avocatul Aliona Proni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Toacă cu privire la încasarea datoriei rezultate din serviciile comunale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 05 octombrie 2012, Victor Toacă a procurat apartamentul nr.108, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 87.

Menționează că, potrivit contractului pârâțul s-a obligat să achite lunar toate plățile comunale, energia electrică, gaz, apă rece și canalizare, conform tarifelor stabilite de instituțiile specializate, în baza indicilor utilajului de măsurare sau proporțional suprafeței imobilului, numărul locatarilor.

Susține că, pârâțul nu și-a executat obligațiile și nu a achitat serviciile comunale acumulând o datoriei în sumă de 7 381,59 lei, pe care refuză să o achite benevol.

Întemeindu-și cererea de chemare în judecată în baza art. art. 8, 514, 572, 668 CC și art. art. 94, 96, 166, 167 CPC, solicită încasarea din contul pârâțului a sumei de 7381,59 lei, cu titlu de datorie la plățile comunale și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016 a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Explolocuința”, avocatul Aliona Proni și înlocuit pârâțul Victor Toacă cu succesorul în drepturi Roman Stratan, Victor Toacă fiind atras în calitate de intervenient accesoriu.

În cadrul examinării cauzei, reclamanta a depus o cerere de concretizare a cerințelor, în care a invocat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2110 din data de 14 iunie 2013, Roman Stratan a procurat apartamentul nr.108, situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 87, care pe parcursul anilor 2012-2015 nu a achitat datoriile pentru serviciile comunale, solicitând încasarea din contul lui Roman Stratan a datoriei la plățile comunale în sumă de 7381,59 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iulie 2016 a fost admisă integral acțiunea și încasat din contul lui Roman Stratan în beneficiul SRL „Explolocuința” suma de 7651,59 lei, inclusiv datoria pentru serviciile comunale în sumă de 7381,59 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

La data de 26 august 2016, reprezentantul lui Roman Stratan, avocatul Alexandru Bot a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Roman Stratan, acordându-i apelantului un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202, 50 lei și explicându-i-se că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La data de 15 noiembrie 2016, Roman Stratan a depus cererea de apel motivată, însă fără a achitat taxa de stat, solicitând scutirea de plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost respinsă cererea lui Roman Stratan cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu i s-a dat curs cererii de apel depuse de către Roman Stratan, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202, 50 lei și i-a fost explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La data de 27 februarie 2017, reprezentantul lui Roman Stratan, avocatul Alexandru Bot a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu soluționarea în fond a cererii apelantului cu privire la scutirea de plata taxei de stat și scutirea apelantului Roman Stratan de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În susținerea cererii de repunere în termen a recursului a invocat că, încheierea contestată a recepționat-o la data de 24 ianuarie 2017, iar la data de 31 ianuarie 2017, a fost diagnosticat cu comotie cerebrală, fiindu-i prescris un tratament ambulatoriu de minim 10 zile, astfel că, până la data de 10 februarie 2017 s-a aflat la tratament, motiv din care era în imposibilitate obiectivă de a exercita calea de atac prin depunerea recursului.

La data de 27 martie 2017, în adresa intimatei SRL „Explolocuința” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Roman Stratan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins ca tardiv din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 iulie 2016 a fost admisă integral acțiunea și încasat din contul lui Roman Stratan în beneficiul SRL „Explolocuința” suma de 7651,59 lei, inclusiv datoria pentru serviciile comunale în sumă de 7381,59 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 26 august 2016, reprezentantul lui Roman Stratan, avocatul Alexandru Bot a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Roman Stratan, acordându-i apelantului un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202, 50 lei și explicându-i-se că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost respinsă cererea lui Roman Stratan cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu i s-a dat curs cererii de apel depuse de către Roman Stratan, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plata a taxei de stat în sumă de 202, 50 lei și i-a fost explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, reprezentantul lui Roman Stratan, avocatul Alexandru Bot la data de 27 februarie 2017 a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea în fond a cererii apelantului cu privire la scutirea de plata taxei de stat și scutirea apelantului Roman Stratan de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii emise (f.d.103).

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 a fost recepționată de către apelantul-recurent Roman Stratan, cât și de către reprezentantul acestuia, avocatul Alexandru Bot la data de 20 ianuarie 2017 și respectiv 23 ianuarie 2017 (f.d.106-107).

Potrivit art. 110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Prin urmare, în speță, încheierea instanței de apel a fost emisă la data de 20 decembrie 2016, reprezentantul recurentului în cererea de recurs a invocat că încheierea contestată a recepționat-o la data de 24 ianuarie 2017, solicitând repunerea recursului în termen.

Nu poate fi reținut drept temei justificativ de repunere în termenul de declarare a recursului argumentul reprezentantului Alexandru Bot precum că, în perioada de referință 31 ianuarie 2017 până în data de 10 februarie 2017 s-a aflat la tratament ambulatoriu, anexând în sensul dat, copia certificatului de vizită nr.9801 (f.d.111-112). Or, aflarea persoanei la tratament ambulatoriu nu o împiedică de a efectua careva acte de procedură.

Totodată, instanța de recurs mai reține că, din momentul recepționării încheierii instanței de apel – 24 ianuarie 2017, atât recurentul Roman Stratan cât și reprezentantul acestuia au avut suficient timp pentru a depune un recurs preliminar.

Prin urmare, termenul de 15 zile, consacrat în art.425 CPC, a început să curgă de la data de 25 ianuarie 2017, care a expirat la data de 08 februarie 2017, moment ce prin raportare la 27 februarie 2017, data depunerii recursului, indică asupra tardivității acestuia.

În conformitate cu art. 75 alin.(4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu prevederile art. art.56 alin.(1) și (3) și 61 alin.(1) CPC, participanții la proces sunt în drept să, atace actele juridice și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea

principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reânnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Roman Stratan, avocatul Alexandru Bot ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea reprezentantului lui Roman Stratan, avocatul Alexandru Bot de repunere în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Roman Stratan, avocatul Alexandru Bot, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic