

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Radu Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Radu Vitalie împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cahul-gaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Radu Vitalie, casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 aprilie 2016 cu încetarea în această parte a procesului civil, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută,

### c o n s t a t ă

La 05 noiembrie 2015, Radu Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cahul-gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 11 septembrie 2015 a recepționat procesul-verbal nr. 57 din 19 mai 2015 al ședinței Comisiei de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de consumatori a SRL „Cahul-gaz”, prin care s-a constatat că suma prejudiciului cauzat de către Radu Vitalie în urma consumului fraudulos de gaze naturale constituie 6 638,06 lei. Potrivit procesului-verbal, consumul fraudulos s-a manifestat prin scoaterea sigiliului uzinei producătoare de la echipamentul de măsurare a consumului de gaze naturale de model Gallus G 2.5 nr. 041211026.

Indică Radu Vitalie că în luna ianuarie 2015, reprezentanții SRL „Cahul-gaz” samavolnic au intrat în apartamentul său din orașul Cahul, str. Matei Basarab, 28/39 și au verificat conducta de gaz și echipamentul de măsurare. La acel moment în imobilul său locuiau chiriași, care nu i-au adus la cunoștință despre controlul efectuat.

Menționează reclamantul că colaboratorii pârâtei au întocmit un act fără număr din 13 ianuarie 2015 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale, în care este indicat că lipsesc actele de înregistrare a cazanului de model „Lugansc”, motiv din care a fost deconectată aprovizionarea cu gaze naturale. Actul dat a fost semnat de către chiriași,

fără înștiințarea reclamantului despre acest fapt, fiind lipsit astfel de posibilitatea de a cunoaște despre acțiunile pârâtei. Anterior, la 13 martie 2013, doar în prezența chiriașilor, colaboratorii SRL „Cahul-gaz” au demontat contorul de gaz din apartamentul său, fiind invocată lipsa sigiliului uzinei producătoare. În consecință, prin procesul-verbal nr. 57 din 19 mai 2015 s-a decis recalcularea consumului de gaze naturale pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 12 martie 2013 în sumă de 6 638, 06 lei. La 02 august 2015, în apartamentul său au pătruns persoane necunoscute care i-au sustras bunuri personale, inclusiv și contorul de gaz, fapt confirmat prin scrisoarea Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 9236 din 06 august 2015.

Declară Radu Vitalie că nu este de acord cu procesul-verbal nr. 57 din 19 mai 2015, deoarece nu a întreprins careva acțiuni de intervenție în funcționarea echipamentului de măsurare, inclusiv de deteriorare a sigiliului uzinei producătoare. La 21 septembrie 2015 s-a adresat cu cerere prealabilă către SRL „Cahul-gaz”, solicitând anularea deciziei din 19 mai 2015, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită anularea procesului-verbal și deciziei Comisiei de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de consumatori a SRL „Cahul-gaz” nr. 57 din 19 mai 2015, precum și actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 13 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 aprilie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de judecată a conchis că în urma depistării deteriorării sigiliului uzinei producătoare, Radu Vitalie nu și-a onorat obligația de a prezenta echipamentul de măsurare a volumului de gaze naturale consumate, demontat, sigilat și transmis consumatorului, la instituția care efectuează constatarea tehnico-științifică și respectiv, SRL „Cahul-gaz” întemeiat a efectuat recalcularea consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pentru perioada 01 ianuarie 2013 – 12 martie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Radu Vitalie, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 28 aprilie 2016 în partea respingerii acțiunii de contestare a actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale din 13 ianuarie 2015, cu încetarea în această parte a procesului civil în temeiul art. 265 lit. a) CPC – pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de apel a constatat că actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale din 13 ianuarie 2015 nu poate constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, fiind un act preparatoriu și care nu produce efecte juridice prin el însuși, din care considerent a ajuns la concluzia încetării procesului civil în partea contestării actului dat.

La 09 februarie 2017, Radu Vitalie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Cahul din 28 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, Radu Vitalie a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel, precum și aprecierea arbitrară a circumstanțelor pricinii.

Indică recurentul că demontarea contorului de gaz a fost efectuată de către colaboratorii SRL „Cahul-gaz” în lipsa dânsului și doar în prezența chiriașilor, care nu l-

au înștiințat despre acest fapt și din anul 2015 nu mai locuiesc în apartamentul său, din care considerent nu a putut să întreprindă măsurile necesare de apărare a drepturilor și intereselor sale.

Menționează Radu Vitalie că instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat nu au reținut în calitate de probă scrisoarea Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 9236 din 06 august 2015, care confirmă faptul sustragerii în noaptea de 02 august 2015 de către persoane necunoscute din apartamentul său o parte din bunurile sale personale, inclusiv și contorul de gaz de model Gallus G 2.5 nr. 041211026.

Consideră eronată concluzia Curții de Apel Cahul precum că actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale din 13 ianuarie 2015 nu poate constitui obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece contravine prevederilor Legii nr. 793 din 10 februarie 2000 și Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa lui Vitalie Radu la 12 decembrie 2016, lipsind însă date privind recepționarea acesteia (f.d. 123).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Radu Vitalie la 09 februarie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 06 martie 2017, în adresa intimă SRL „Cahul-gaz” a fost expediată copia recursului declarat de Radu Vitalie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Radu Vitalie este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Radu Vitalie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de către Radu Vitalie precum că din motivul sustragerii echipamentului de măsurare a volumului de gaze naturale, s-a aflat în imposibilitate de a-l prezenta la instituția competentă pentru efectuarea constatării tehnico-științifice, deoarece demontarea contorului de gaz a avut loc la 13 martie 2013, pe când sustragerea acestuia a avut loc pe 02 august 2015, adică peste mai bine de doi ani, în acest interval de timp recurentul-reclamant având timp suficient pentru a-l prezenta la instituția competentă pentru efectuarea constatării tehnico-științifice sau la SRL „Cahul-gaz”. Totodată, însăși decizia de recalculare a consumului de gaze naturale a fost emisă de către Comisia de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de consumatori a SRL „Cahul-gaz” la 19 mai 2015, adică anterior sustragerii echipamentului de măsurare din apartamentul lui Radu Vitalie.

Mai mult ca atât, conform pct. 125 alin. (2) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, în caz de deteriorare, de sustragere sau de pierdere a echipamentului de măsurare și/sau a sigiliilor aplicate lui, după ce au fost transmise de către operatorul de rețea consumatorului final, furnizorul este în drept să aplice prevederile pct. 151 din Regulament.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale din 13 ianuarie 2015 poate fi contestat în temeiul Legii contenciosului administrativ și Regulamentului nominalizat, deoarece este un act preparatoriu și nu produce efecte juridice prin el însuși. Totodată, pct. 122 din Regulament care prevedea că consumatorul final este în drept să conteste actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale și dispoziția de deconectare, prin depunerea unei cereri la Agenție sau în instanța de judecată în termenele prevăzute de Legea contenciosului administrativ, a fost abrogat prin Hotărârea ANRE nr. 677 din 22 august 2014, în vigoare din 14 noiembrie 2014.

Referitor la argumentul recurentului precum că controlul echipamentului de măsurare a fost efectuat în lipsa sa, doar în prezența chiriașilor, acesta de asemenea nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului, deoarece conform pct. 120 din Regulament, personalul operatorului de rețea nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate în lipsa consumatorului final sau a reprezentantului acestuia. La caz, reprezentantul consumatorului sunt anume chiriași care locuiau în acest apartament cu permisiunea recurentului.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Radu Vitalie ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Radu Vitalie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic