

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Angela Melnic, Valeriu Duca și Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Angelei Melnic și Societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” împotriva lui Arcadie Lidvinschi, Annei Lidvinschi, parte interesată Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Angela Melnic, Valeriu Duca, Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” și reprezentantului lui Arcadie Lidvinschi, avocatul Iulian Pleșca și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 22 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 07 mai 2015, Angela Melnic și SRL „Moldagrocon” au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arcadie Lidvinschi, Annei Lidvinschi, parte interesată Oficiul Cadastral Teritorial Soroca cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 14 noiembrie 2006, a încheiat cu Anna Lidvinschi (Dorif) și Arcadie Lidvinschi contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 37 din or. Soroca, str. Viilor, 1, cu nr. cadastral 78011184, înregistrându-și dreptul de proprietate la data de 28 noiembrie 2006.

Menționează că, la data de 16 iunie 2011, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Annei Lidvinschi cu privire la scoaterea apartamentului din posesie nelegitimă și evacuarea forțată din apartament, iar în cadrul examinării cauzei, Anna Lidvinschi a înaintat cerere reconvențională cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2006 și restituirea mijloacelor bănești primite în urma acestei tranzacții.

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 26 martie 2012 cererea de chemare în judecată de bază a fost respinsă și a fost admisă cererea reconvențională și recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2006 a apartamentului nr. 37, amplasat în or. Soroca, str. Viilor, 11. Totodată, s-a decis încasarea din contul lui Arcadie Lidvinschi în beneficiul Angelei Melnic a sumei de

2500 dolari SUA cu scopul de a aduce părțile la poziția inițială de până la încheierea contractului.

Afirmă că, hotărârea din 26 martie 2012, a contestat-o cu apel, iar în procesul examinării cererii de apel la Curtea de Apel Bălți au mai contestat unele acte procesuale la Curtea Supremă de Justiție, iar la 03 iunie 2013 cauza din greșală a fost expediată la Judecătoria Soroca, dar cererea de apel încă nu fusese examinată. Profitând de aceste împrejurări, la data de 26 iunie 2013, Arcadie Lidvinschi a primit hotărârea Judecătoria Soroca din 26 martie 2012, în calitate de hotărâre intrată în vigoare și a prezentat-o Oficiului Cadastral Teritorial Soroca cu scopul de a înscrie pe numele său apartamentul, care la acel moment aparținea cu drept de proprietate ei și care conform contractului de administrare fiduciară, se afla în posesia SRL „Moldagrocon”. Astfel, ducând în eroare angajații organului cadastral, la 23 octombrie 2013, Arcadie Lidvinschi a înscris pe numele său 1/3 cotă- parte din acest apartament, iar la 25 octombrie 2013 Anna Lidvinschi și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra a 2/3 cote-părți din acest apartament. Respectiv, de la 23 octombrie 2013, Arcadie Lidvinschi și Anna Lidvinschi au anulat dreptul de proprietate a ei și a încetat dreptul de administrare a apartamentului de către SRL „Moldagrocon”.

Menționează că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de ea, casată hotărârea Judecătoria Soroca din 26 martie 2012, restabilindu-și dreptul de proprietate asupra apartamentului, iar SRL „Moldagrocon” dreptul la administrarea acestui apartament, dar din cauza acțiunilor nelegitime ale lui Arcadie Lidvinschi, n-au putut beneficia de drepturile lor legale. Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014, a fost admis recursul declarat de către Anna Lidvinschi, casată decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013 și menținută hotărârea Judecătoria Soroca din 26 martie 2012.

Afirmă că, în perioada 23 octombrie 2013 – 04 iunie 2014, avea drepturi depline de proprietară al apartamentului și, respectiv, SRL „Moldagrocon” în calitate de organ fiduciar de care nu puteau să profita din cauza acțiunilor lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinschi.

Solicită, încasarea din contul lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinschi în beneficiul ei a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, și a cheltuielilor de judecată în sumă de 4662 lei suportate la examinarea cauzei civile, încasarea în beneficiul SRL "Moldagrocon" a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

Prin încheierea Judecătoria Soroca din 12 mai 2015 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată cu acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor, iar prin încheierea Judecătoria Soroca din 25 mai 2015, cererea de chemare în judecată a fost restituită.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 august 2015 a fost admis recursul declarat de Angela Melnic și SRL "Moldagrocon", casată integral încheierea Judecătoria Soroca din 25 mai 2015 și restituită cauza spre rejudecare (f.d.73, Vol.I).

Între timp, la data 11 iunie 2015, Angela Melnic și SRL "Moldagrocon" au depus o cerere de chemare în judecată similară (f.d. 80,Vol.I) către Arcadie Lidvinschi, Anna Lidvinschi, parte interesată Oficiul Cadastral teritorial Soroca privind recuperarea prejudiciului (dosar nr.2-505/15).

Prin încheierea Judecătoria Soroca din 12 octombrie 2015 s-a dispus conexarea într-un singur proces a cauzelor civile la acțiunea formulată de Angela Melnic și SRL

"Moldagrocon" către Arcadie Lidvinschi, Anna Lidvinschi, parte interesată Oficiul Cadastral Teritorial Soroca privind recuperarea prejudiciului, sub numărul unic 2-401/15 (f.d. 77, Vol.I).

În cadrul examinării cauzei, Angela Melnic și reprezentantul SRL "Moldagrocon", Duca Valeriu, au depus cerere către Oficiul Cadastral Teritorial Soroca, Anna Lidvinschi, parte interesată Camera de Comerț și Industrie Soroca de concretizare a cerințelor din acțiune (f.d.37-39, Vol.II), invocând că, în perioada 28 noiembrie 2006 – 04 iunie 2014 dânsa, fiind proprietară a apartamentului nr.37 din str. Viilor, 11, or. Soroca a achitat serviciile comunale și investea în apartamentul procurat, însă era lipsită de posibilitatea de a se folosi de acesta. Responsabil de prejudiciul material și moral cauzat este Anna Lidvinschi, proprietara apartamentului.

Menționează că, Duca Valeriu avea procură eliberată din numele ei cu împuterniciri, de rând cu SRL "Moldagrocon", de a efectua diferite tranzacții cu apartamentul în litigiu. Astfel, Duca Valeriu și SRL "Moldagrocon" au dreptul de a înainta solidar cerințe față de Anna Lidvinscaia.

Afirmă că, cu scopul de a se eschiva de la executarea obligațiilor, Anna Lidvinschi și Arcadie Lidvinschi s-au adresat cu plângeri Procuraturii Soroca și Inspectoratului de Poliție Orhei, învinuindu-i intenționat pe Duca Valeriu și SRL "Moldagrocon" de diferite infracțiuni. Refuzul pârâților de a îndeplini cerințele lui Valeriu Duca și SRL "Moldagrocon" era însoțit de insulte, calomnii referitor la infracțiuni penale, fapt ce i-a cauzat lui Duca Valeriu prejudicii morale.

Solicită, încasarea de la Anna Lidvinschi în beneficiul Angelei Melnic prejudiciul material, constituite din îmbunătățirile și investițiile care au majorat considerabil prețul apartamentului, repararea prejudiciului material pentru imposibilitatea de a se folosi de apartament în perioada 01 ianuarie 2010 – 04 iunie 2014, reieșind din plata pentru arendă în perioada menționată, recuperarea prejudiciului moral manifestat prin lezarea dreptului de proprietate, încasarea din contul Annei Lidvinschi în beneficiul lui Valeriu Duca prejudiciul moral pentru impedimentele în folosirea și administrarea apartamentului, cât și pentru calomnii.

Susține că, pârâții în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului au primit mijloace bănești considerabile, însă refuză să elibereze apartamentul și să-l transmită cumpărătorului, nici reprezentantului prin procură SRL "Moldagrocon". Mai mult ca atât, pârâții au inițiat acțiune civilă privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului și în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile, și-au înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului.

Invocă că, că în perioada anilor 2007-2008, pârâții au primit de la ea bani prin intermediul transferurilor bănești internaționale în contul achitării apartamentului și a lucrărilor de reparație efectuate în acest apartament, de aceea cuantumul prejudiciului material s-a majorat.

Solicită, încasarea din contul pârâților în beneficiul ei a prejudiciului material constituit din transferurile bănești pe numele lui Lidvinschi Arcadie din partea Angelei Melnic în perioada 2007-2008.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 12 februarie 2016, pretențiile Angelei Melnic împotriva lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinschi privind încasarea prejudiciului material și moral au fost separate într-un proces aparte.

La data de 17 martie 2016, Angela Melnic a înaintat cerere de majorare a pretențiilor cu suma de 581 lei, cerința referitor la încasarea prejudiciului material de la suma de 4662 lei până la 5243, motivând că în timpul examinării cauzei civile cu nr. 2-766/11 nu a fost hotărâtă întrebarea privind repartizarea cheltuielilor de judecată, deoarece decizia Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2013 a fost anulată de Curtea Supremă de Justiție (f.d.80, Vol.II).

Prin încheierea Judecătorei Soroca din 22 martie 2016 cererea de concretizare a cerințelor depusă de către Angela Melnic la data de 17 martie 2016, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită (f.d.157, Vol.II).

Prin hotărârea Judecătorei Soroca din 22 martie 2016 a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin faptul că, dreptul la recuperarea cheltuielilor de judecată beneficiază partea care a avut câștig de cauză, or, Angela Melnic a pierdut procesul inițiat de aceasta împotriva Annei Lidvinschi și lui Arcadie Lidvinschi cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și evacuarea forțată, prin urmare ea nu poate beneficia de recuperarea cheltuielilor suportate la examinarea acestei pricini civile.

Respingând pretenția reclamantei cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, prima instanță și-a argumentat soluția prin faptul că, reclamantii nu au prezentat nici o probă întru confirmarea suportării căror-va prejudicii materiale în sensul îmbunătățirii condițiilor apartamentului în litigiu, că a făcut careva investiții și că ar fi majorat valoarea apartamentului, or, în cadrul examinării pricinii formulate de Angela Melnic împotriva Annei Lidvinschi și lui Arcadie Lidvinschi cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și evacuarea forțată și la cererea reconvențională a Annei Lidvinschi cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2006, a fost stabilit faptul că Angela Melnic niciodată nu a locuit în acest apartament.

Totodată, prima instanța a stabilit faptul că, reclamantii nu au prezentat probe pertinente și concludente în privința suportărilor suferințelor de ordin moral, drept urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 14 noiembrie 2006, lovit de nulitate absolută de instanța de judecată și că Anna Lidvinschi și Arcadie Lidvinschi ar avea o culpă în sensul dat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 octombrie 2016 au fost respinse apelurile declarate de către Angela Melnic, Valeriu Duca, SRL „Moldagrocon” și reprezentantul lui Arcadie Lidvinschi, avocatul Iulian Pleșca și menținută hotărârea primei instanțe. A fost încasat din contul Angelei Melnic în beneficiul lui Arcadie Lidvinschi și Annei Lidvinschi suma de 7 950 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 12 decembrie 2016, Angela Melnic, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare.

La data de 26 ianuarie 2017, Angela Melnic, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au depus cerere de recurs motivată invocând aceleași solicitări.

În susținerea recursului au invocat asupra încălcării și aplicării eronate de către instanța de fond și instanța de apel a normelor de drept material, au interpretat eronat legea și nu au aplicat normele de drept material care urmau a fi aplicate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen, or, din materialele pricinii rezultă că, instanța de apel a expediat copia deciziei contestate în adresa recurenților la data de 15 decembrie 2016 (f. d. 19, Vol.III), și a fost recepționată de către ultimii la data de 20 decembrie 2016 și respectiv 23 decembrie 2016 (f.d.22, Vol.III).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Angela Melnic, Valeriu

Duca și SRL „Moldagrocon” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul invocat de către recurenți precum că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele, anexate la materialele dosarului, fapt ce a dus la încălcarea dreptului său la un proces echitabil nu poate fi reținut, deoarece la caz, instanța de apel a apreciat probele în corespundere cu exigențele art. 130 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentul invocat în recurenți nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele ierarhic inferioare, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Angela Melnic, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Angelei Melnic, lui Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Angelei Melnic, lui Valeriu Duca și Societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic