

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Gheorghiuș Ivan,

în pricina civilă a Societății Agroindustriale pe Acțiuni „Ghigant” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă cererea de validare a creanței depusă de către Gheorghiuș Ivan,

c o n s t a t ă

La 13 iulie 2016, SAA „Ghigant” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea în privința sa a procedurii de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 14 iulie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SAA „Ghigant” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința sa.

La 06 septembrie 2016, SRL „Gigant Agro” în proces de insolabilitate a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de către SAA „Ghigant” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului, invocând drept temei incapacitatea de plată al ultimului.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 septembrie 2016, au fost conexe într-un singur proces pricina civilă la cererea introductivă a SAA „Ghigant” cu privire la intentarea față de sine a procedurii de insolabilitate cu pricina civilă la cererea introductivă a SRL „Gigant Agro” în proces de insolabilitate cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SAA „Ghigant”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 septembrie 2016, a fost instituită perioada de observație a debitorului SAA „Ghigant”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Rusu Petru.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 17 octombrie 2016, a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate în privința SAA „Ghigant”, în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnat Rusu Petru.

La 17 noiembrie 2016, Gheorghiş Ivan a depus cerere de validare a creanței, invocând că pentru perfectarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, a cumpărat cota patrimonială de la acționarii SAA „Ghigant”: Gheorghiş Mihail în sumă de 2025 lei, Gheorghiş Nicolai - 5149 lei, Gheorghiş Afanasie – 19813 lei și Gheorghiş Gheorghe – 33466 lei, în total 60 453 lei. Astfel, în temeiul cotei patrimoniale de 60 453 lei pretinde la bunurile ce aparțin acționarilor SAA „Ghigant”, în proces de insolvabilitate, și anume, clădirea de cultivatori (tehnica sanitară) cu numărul de inventariere 304 în valoare de 36790 lei.

Solicită Gheorghiş Ivan admiterea cererii de validare a creanței cu includerea dânsului în tabelul definitiv al creanțelor SAA „Ghigant”, în proces de insolvabilitate ca persoană ce are dreptul de a cere clădirea cultivatorilor de tutun ce aparține debitorului insolubil.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de validare a creanței depusă de către Gheorghiş Ivan.

La 06 februarie 2017, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, Gheorghiş Ivan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei hotărâri noi de admitere a cererii de validare a creanței.

În susținerea recursului, Gheorghiş Ivan a indicat că deține calitatea de creditor al SAA „Ghigant”, în proces de insolabilitate în temeiul contractelor autentificate notarial de vânzare-cumpărare a cotelor patrimoniale încheiate cu acționarii debitorului. Astfel, în temeiul art. 2 și 50 din Legea insolabilității este în drept să pretindă la bunurile imobile ce aparțin debitorului SAA „Ghigant”, sau echivalentul bănesc al acestora.

Consideră recurentul neîntemeiată concluzia instanței de insolabilitate precum că dânsul, fiind acționar al SAA „Ghigant”, în proces de insolabilitate, nu poate deține calitatea de creditor al debitorului, deoarece nu a lucrat niciodată în cadrul întreprinderii și respectiv, doar persoanele care au lucrat sau au ieșit la pensie ca salariați ai SAA „Ghigant” au calitatea de acționari ai societății.

La 27 martie 2017, în adresa administratorului insolabilității SAA „Ghigant”, Rusu Petru, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Gheorghiş Ivan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 42 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolabilitate, are o creanță patrimonială față de debitor.

Conform art. 43 alin. (2) din Legea insolvenței, creanțele chirografare se împart în ranguri și se plătesc în următoarea consecutivitate:

1) creanțele din daunarea sănătății sau din cauzarea morții. Capitalizarea acestor creanțe se face conform Legii nr.123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăților periodice;

2) creanțele salariale față de angajați, cu excepția persoanelor indicate la art.247, și remunerația datorată conform drepturilor de autor;

3) creanțele pentru creditele acordate de Ministerul Finanțelor (suma principală, dobânda, comisionul de angajament, fondul de risc), creditele interne și externe acordate cu garanție de stat, impozitele și alte obligații de plată la bugetul public național;

4) creanțele de restituire (achitare) a datoriilor față de rezervele materiale ale statului;

5) alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior;

6) creanțele chirografare de rang inferior care au următoarele clase:

a) dobânda la creanțele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului;

b) amenzile, penalitățile și alte sancțiuni financiare (pecuniare), precum și cele cauzate de neexecutarea obligațiilor sau din executarea lor necorespunzătoare;

c) creanțele din prestațiile gratuite ale debitorului;

d) creanțele legate de rambursarea creditelor de capitalizare și/sau împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate sau interdependente și alte asemenea creanțe;

e) creanțele salariale ale persoanelor indicate la art. 247.

Iar art. 50 din Legea nominalizată prevede că creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin. (1) se aplică și:

a) creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său;

b) creditorului care are un drept de retenție;

c) creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Potrivit art. 140 alin. (1) din Legea insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 17 noiembrie 2016, acționarul debitorului, Gheorghiş Ivan, a depus cerere de validare a creanței, solicitând includerea dânsului în tabelul definitiv al creanțelor SAA „Ghigant”, în proces de insolvență ca persoană ce are dreptul de a pretinde la clădirea cultivatorilor de tutun ce aparține debitorului insolvent.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de insolvență privind respingerea cererii de validare a creanței depuse de către Gheorghiş Ivan, deoarece reieșind din

prevederile legale citate supra, ultimul nu se referă la nici o categorie de creditori, în condițiile în care este acționarul debitorului insolubil.

Astfel, având în vedere faptul că Gheorghiş Ivan este acționar al SAA „Ghigant”, potrivit prevederilor Legii insolvenței nu este în drept să depună cerere de validare a creanței în suma totală a acțiunilor pe care le deține.

În asemenea situație, se va ține cont de prevederile art. 98 din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, potrivit cărora la lichidarea societății, bunurile rămase după achitarea cu creditorii se distribuie de către comisia de lichidare sau de către lichidator între acționari în următoarea ordine: în primul rând, se achită plățile pe acțiunile ce urmează a fi răscumpărate în conformitate cu art.79; în al doilea rând, se plătesc dividendele pe acțiunile preferențiale anunțate, dar neplătite și valoarea de lichidare a acestor acțiuni și în al treilea rând, se achită plățile pe acțiunile ordinare.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Gheorghiş Ivan precum că doar salariații SAA „Ghigant”, în proces de insolvență au calitatea de acționar al societății, deoarece este neîntemeiat, or, conform art. art. 12 alin. (1) și 24 alin. (1) din Legea privind societățile pe acțiuni, acționarul este persoana care a devenit proprietar al unei sau al mai multor acțiuni ale societății în modul stabilit de prezenta lege și de alte acte legislative, acțiunea fiind un document care atestă dreptul proprietarului lui (acționarului) de a participa la conducerea societății, de a primi dividende, precum și o parte din bunurile societății în cazul lichidării acesteia. Prin urmare, în urma cumpărării cotelor patrimoniale ale acționarilor Gheorghiş Mihail, Gheorghiş Nicolai, Gheorghiş Afanasie și Gheorghiş Gheorghe, recurentul Gheorghiş Ivan a devenit acționar al SAA „Ghigant”, în proces de insolvență și respectiv, nu poate solicita validarea creanței în conformitate cu art. 140 din Legea insolvenței.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Gheorghiş Ivan și a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gheorghiş Ivan.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2017, în pricina civilă a Societății Agroindustriale pe Acțiuni „Ghigant” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic