

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” de strămutare a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” împotriva societății cu răspundere limitată „Energoimpex” cu privire la repararea prejudiciului material și obligarea semnării acordului suplimentar cu privire la prelungirea termenului contractului de arendă la altă instanță

c o n s t a t ă:

La 13 februarie 2013 societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Energoimpex” cu privire la rezilierea unilaterală a contractului de arendă nr. EIAG-01/10.2010 din 14 octombrie 2010, încasarea îmbunătățirilor aduse bunului arendat din saltul Corlăteni, raionul Rîșcani în sumă de 6 000 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3, vol. I).

La 12 iulie 2013 societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Energoimpex” cu privire la încasarea valorii îmbunătățirilor aduse bunului arendat în sumă de 4 672 245,57 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 331 601,42 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-8, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 octombrie 2013 s-au conexas într-un singur proces cererile de chemare în judecată depuse de societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” (f.d. 173, vol. I, 117, vol. II).

Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea din contul societății pe acțiuni „Energoimpex” a prejudiciului material în mărime de 2 521 028,49 lei și obligarea semnării acordului suplimentar la contractul de arendă nr. EIAG-01/10.2010 din 14 octombrie 2010 privind prelungirea contractului de arendă pe termen de 1 an din momentul emiterii hotărârii judecătorești (f.d. 47-52, vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 25 noiembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 220, vol. III, 2-17, vol. IV).

La 12 decembrie 2016 societatea pe acțiuni „Energoimpex” a depus cerere de corectare a erorii materiale și de calcul evidente din dispozitivul hotărârii (f.d. 222-223, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Grigoriopol din 14 decembrie 2016 s-a corectat eroarea admisă în dispozitivul hotărârii din 25 noiembrie 2016 și s-a indicat că taxa de stat ce urmează a fi încasată de la societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” în beneficiul statului constituie suma de 25 230,13 lei (f.d. 225-226, vol. III).

La 23 decembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 25 noiembrie 2016, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 1, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 s-a respins cererea societății răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 922,59 lei până la 22 martie 2017, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. (f.d. 22-25, vol. IV)

Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” a depus cerere cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a pricinii.

În motivarea cererii de recuzare și strămutare a pricinii societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” a indicat că pricina a fost repartizată în instanța de apel completului de judecată format din judecătorii: I. Muruianu, A. Nogai și V. Efros, care la 31 ianuarie 2017 nu au dat curs cererii de apel.

Pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Ion Muruianu și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și nu le poate încredința examinarea pricinii.

Judecătorul Ion Muruianu a activat la Curtea Supremă de Justiție, ulterior fiind transferat la Curtea de Apel Chișinău, unde au fost transferați și alți judecători care sunt influențați de el.

Temei de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Ion Muruianu și tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău depusă de societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” (f.d. 39-40, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 23 martie 2017 s-a expediat dosarul la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare (f.d. 41, vol. IV).

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” de strămutare a pricinii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f), alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău a fost respinsă de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 martie 2017 și deci cererea de strămutare a pricinii la altă instanță depusă de societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” în baza art. 43 alin. (2) lit. d) Codul de procedură civilă este neîntemeiată.

În afară de aceasta, societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” în cererea de strămutare circumstanțe care s-ar încadra în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă nu a invocat.

Prin urmare, cererea de strămutare a pricinii depusă de societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” este neîntemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a pricinii, cu restituirea pricinii spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare a pricinii depusă de societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup”.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” împotriva societății cu răspundere limitată „Energoimpex” cu privire la repararea prejudiciului material și obligarea semnării acordului suplimentar cu privire la prelungirea termenului contractului de arendă, se restituie spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan