

## DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan, Ion Druță  
Maria Ghervas, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Antohi Gheorghe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Antohi Gheorghe împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cahul-gaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul-gaz”, casată hotărârea Judecătoria Cahul din 31 martie 2016 și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2016, Antohi Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cahul-gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 11 decembrie 2015 a primit prin intermediul poștei factura nr. 1196376 eliberată de către SRL „Cahul-gaz” la 08 decembrie 2015, pe numele consumatorului Antohi Gheorghe, în care în afară de plata pentru consumul de gaze naturale pentru luna noiembrie 2015 în sumă de 707,49 lei, a fost inclusă și o datorie în sumă de 45 572, 81 lei. La 18 decembrie 2015, reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă către pârâtă, solicitând anularea facturii nr. 1196376 din 08 decembrie 2015 ca fiind ilegală. Prin răspunsul nr. 3 din 05 ianuarie 2016 expediat în adresa lui Antohi Gheorghe, însă adresată unui alt consumator pe nume Jirova Nina, SRL „Cahul-gaz” a respins cererea prealabilă.

Indică Antohi Gheorghe că la 28 ianuarie 2016, a înștiințat secția juridică a SRL „Cahul-gaz” despre remiterea greșită a răspunsului la cererea prealabilă, fiindu-i astfel adus la cunoștință despre existența procesului-verbal nr. 125 din 23 octombrie 2015 emis de către Comisia de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de

consumatori a SRL „Cahul-gaz”, prin care s-a stabilit că reclamantul trebuie să repare prejudiciul adus pârâtei în sumă de 45 572, 81 lei.

Consideră reclamantul că procesul-verbal nr. 125 este ilegal și neîntemeiat, din următoarele considerente. La 24 aprilie 2015, în urma efectuării de către reprezentanții SRL „Cahul-gaz” a controlul echipamentului de măsurare a consumului de gaze naturale din gospodăria dânsului, a apărut suspiciunea că a avut loc o intervenție în funcționalitatea contorului BK G 1,6 nr. 1860779, care a fost demontat, împachetat și sigilat, cu întocmirea unui act în acest sens. Având în vedere că Antohi Gheorghe se afla în imposibilitate de a se deplasa la instituția specializată pentru efectuarea constatării tehnico-științifice a contorului, în legătură cu plecarea în concediu sindical începând cu 25 aprilie 2015, a solicitat reprezentanților pârâtei să prezinte desinestătător echipamentul de măsurare la verificarea metrologică de expertiză. Astfel, a doua zi reclamantul a plecat în concediu, iar gospodăria a rămas în grija mamei în vârstă de 84 ani, iar când a revenit a observat că punga sigilată în care se afla contorul demontat lipsea, motiv din care s-a adresat la organul de poliție, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Inspectoratul de Poliție Cahul.

Menționează Antohi Gheorghe că pentru clarificarea situației, printr-o scrisoare a fost invitat pentru data de 26 mai 2015, ora 14.00, la sediul SRL „Cahul-gaz”, pe care însă a recepționat-o abia în seara zilei de 26 mai 2015, din care considerent nu s-a prezentat la data și ora stabilită. În consecință, de către Comisia de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de consumatori a SRL „Cahul-gaz” a fost întocmit, în lipsa cărorva probe pertinente și concludente, procesul-verbal nr. 125 din 23 octombrie 2015 prin care s-a stabilit că în urma consumului fraudulos de gaze naturale, furnizorului i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 45 572, 81 lei.

Solicită anularea procesului-verbal nr. 125 întocmit la 23 octombrie 2015 de către Comisia de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de consumatori a SRL „Cahul-gaz”, ca fiind ilegal și neîntemeiat.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 31 martie 2016, acțiunea a fost admisă cu anularea procesului-verbal și deciziei SRL „Cahul-gaz” nr. 125 din 23 octombrie 2015 de stabilire a sumei prejudiciului de 45 572, 81 lei și obligarea lui Antohi Gheorghe de a procura un contor de gaz din cont propriu.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către SRL „Cahul-gaz”, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 31 martie 2016 și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 02 februarie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Antohi Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul din 31 martie 2016.

În susținerea recursului, Antohi Gheorghe a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel, precum și aprecierea arbitrară a circumstanțelor pricinii.

Consideră recurentul eronată concluzia Curții de Apel Cahul precum că ar fi încălcat prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011. Or, contractul de furnizare a gazelor naturale

consumatorului casnic nr. 7001 din 19 octombrie 2007, a fost încheiat până la adoptarea regulamentului nominalizat, iar după intrarea în vigoare a acestuia careva acorduri adiționale pentru a aduce contractul în corespundere cu prevederile noi nu au fost încheiate.

Indică Antohi Gheorghe că instanța de apel neîntemeiat nu a reținut în calitate de probă certificatul eliberat de către Inspectoratul de Poliție Cahul, care confirmă faptul sustragerii în noaptea de 03 mai 2015 spre 04 mai 2015 de către persoane necunoscute a echipamentului de măsurare, motiv din care a fost imposibilă prezentarea acestuia pentru efectuarea constatării tehnico-științifice. De asemenea, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că dânsul, în calitate de consumator, a fost în imposibilitate de a prezenta contorul pentru efectuarea expertizei imediat, deoarece pe data de 25 aprilie 2015 a plecat în concediu despre care fapt a înștiințat reprezentanții furnizorului.

Menționează recurentul că Curtea de Apel Cahul nu a indicat în decizia din 13 decembrie 2016 care anume clauze contractuale au fost încălcate de către Antohi Gheorghe, în condițiile în care prin contractul nr. 7001 din 19 octombrie 2007, părțile nu și-au asumat careva obligații de reacționare în caz de sustragere a echipamentului de măsurare a consumului de gaze și nici care e răspunderea consumatorului în acest caz.

La 14 februarie 2017, în adresa intimă SRL „Cahul-gaz” a fost expediată copia recursului declarat de Antohi Gheorghe, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, recursul declarat de către Antohi Gheorghe a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Art. 240 alin. (1) CPC prevede că la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Din suportul probator prezent la materialele dosarului, rezultă că la 19 octombrie 2007 a fost încheiat între SRL „Cahul-gaz” și Antohi Gheorghe contractul nr. 7001 de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic (f.d. 25-27).

La 24 aprilie 2015, reprezentanții SRL „Cahul-gaz” au efectuat un control al echipamentului de măsurare a consumului de gaze naturale din gospodăria consumatorului Antohi Gheorghe, în rezultatul căruia a apărut suspiciunea că a avut loc o intervenție în funcționalitatea contorului de gaz de model BK G 1,6 nr. 1860779, datele acestuia fiind denaturate. În acest sens, a fost întocmit actul din 24 aprilie 2015 de demontare a echipamentului de măsurare, potrivit căruia contorul a fost demontat, împachetat, sigilat și înmănat consumatorului Antohi Gheorghe pentru a-l prezenta la instituția competentă pentru efectuarea constatării tehnico-științifice (f.d. 30).

Prin scrisoarea nr. 420 din 18 mai 2015, SRL „Cahul-gaz” i-a comunicat lui Antohi Gheorghe că până în prezent echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate lui, precum și raportul constatării tehnico-științifice nu au fost prezentate furnizorului și pentru clarificarea situației este invitat să se prezinte la sediul SRL „Cahul-gaz” la 26 mai 2015, ora 14.00 (f.d. 8).

La 29 mai 2015, Antohi Gheorghe a expediat un răspuns SRL „Cahul-gaz”, prin care a informat că nu s-a prezentat la sediul furnizorului, deoarece a recepționat scrisoarea în seara zilei de 26 mai 2015, după ora stabilită. Totodată, în ziua când a fost demontat echipamentul de măsurare, personal i-a rugat pe colaboratorii SRL „Cahul gaz” să prezinte contorul de gaz sigilat la furnizor, din motiv că dânsul pleacă în concediu sindical și va fi în imposibilitate de a-l prezenta de sine stătător. La întoarcerea din concediu a depistat că contorul a fost sustras, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Inspectoratul de Poliție Cahul, potrivit căruia în noaptea de 03 mai 2015 spre 04 mai 2015 persoane necunoscute au sustras din ograda ce-i aparține un contor de gaz (f.d. 10-11).

La 23 octombrie 2015, de către Comisia de examinare a cazurilor de încălcare a clauzelor contractuale de consumatori a SRL „Cahul-gaz” a fost întocmit procesul-verbal nr. 125 prin care s-a decis calcularea consumului de gaze naturale conform sistemului paușal, fiind stabilită suma prejudiciului cauzat furnizorului în urma consumului fraudulos de gaze naturale de către consumatorul Antohi Gheorghe în mărime de 45 572, 81 lei, ce urma a fi achitată până la 06 noiembrie 2015 cu obligarea acestuia să procure și instaleze contor de gaz din cont propriu (f.d. 4).

Nefiind de acord cu procesul-verbal nr. 125 din 23 octombrie 2015, la 18 decembrie 2015 Antohi Gheorghe s-a adresat cu cerere prealabilă către SRL „Cahul-gaz”, însă nu a primit nici un răspuns, din care considerent la 29 ianuarie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la contestarea actului administrativ.

Judecătoria Cahul, ajungând la concluzia admiterii acțiunii înaintate de Antohi Gheorghe, a constatat că SRL „Cahul-gaz” nu a prezentat careva acte ce ar demonstra consumul fraudulos de către Antohi Gheorghe a gazelor naturale furnizate, acțiune ce putea fi probată doar printr-un raport de constatare tehnico-științifică a echipamentului de măsurare a volumului de gaze naturale consumate. Însă, din motivul sustragerii contorului, consumul de gaze naturale a fost neîntemeiat calculat după sistemul paușal fără a avea la bază condiția necesară și anume, constatarea încălcării clauzelor contractuale.

Examinând pricina în ordine de apel, Curtea de Apel Cahul a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 31 martie 2016 și a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii,

invocând că Antohi Gheorghe nu și-a onorat obligația de prezentare a echipamentului de măsurare a volumului de gaze naturale consumate, demontat în prezența sa, sigilat și transmis dânsului, la instituția care efectuează constatarea tehnico-științifică și respectiv, SRL „Cahul-gaz” întemeiat a efectuat recalcularea consumului de gaze naturale conform sistemului paușal pentru perioada 01 octombrie 2014 – 23 aprilie 2015.

Analizând cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că pronunțând o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului invocat de către recurentul-reclamant Antohi Gheorghe, și anume că, în ziua demontării echipamentului de măsurare i-a rugat pe colaboratorii SRL „Cahul-gaz” să prezinte dânsii contorul de gaz sigilat pentru efectuarea constatării tehnico-științifice, din motiv că se afla în imposibilitate de a-l prezenta de sine stătător în legătură cu plecarea în concediu.

Astfel, în referința prezentată, cât și în cererea de apel, intimata-pârâtă SRL „Cahul-gaz” nu s-a expus în nici un fel asupra acestui argument invocat de către Antohi Gheorghe, nefiind clar dacă a fost o asemenea solicitare, precum și care a fost răspunsul colaboratorilor intimatei. Nu s-a expus în privința acestui argument nici instanța de apel.

Totodată, Antohi Gheorghe a indicat că din motiv că s-a aflat în concediu sindical, era în imposibilitate de a prezenta echipamentul de măsurare la instituția competentă, din care considerent a și solicitat prezentarea contorului de către reprezentanții furnizorului, însă și asupra acestui argument al consumatorului instanța de apel nu s-a expus nici într-un mod.

Mai mult ca atât, având în vedere că contorul de gaz a fost demontat pe 24 aprilie 2015, iar zilele de 25-26 aprilie 2015 și 1-3 mai 2015 au fost zile de odihnă, iar în a 5-a zi lucrătoare – 04 mai 2015 când urma să fie prezentat contorul pentru efectuarea expertizei, acesta a fost sustras de către persoane necunoscute potrivit certificatului eliberat de IP Cahul, Curtea de Apel Cahul urma să-și motiveze concluzia sa privind posibilitatea sau imposibilitatea consumatorului, la caz a recurentului Antohi Gheorghe, de a prezenta echipamentul de măsurare pentru expertizare în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

În speță, instanța de recurs reține că aceste circumstanțe sunt importante, or, potrivit pct. 123 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, consumatorul final prezintă, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare, echipamentul sigilat la instituția care efectuează constatarea tehnico-științifică.

În consecință, instanța de recurs conchide că la caz exigențele legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești nu au fost respectate, iar circumstanțele nominalizate sunt apreciate drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, prin prisma art. 442 alin. (1) CPC fiind în imposibilitate de a administra noi dovezi la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Ținând cont de imposibilitatea de a corecta respectiva eroare judiciară și reiterând inexistența temeiurilor legale pentru a remite pricina spre rejudecare în instanța de fond (art. 432 alin. (3) lit. d) și f) CPC), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia Curții de Apel Cahul și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiuni care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs, și având în vedere lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Antohi Gheorghe, a casa integral decizia Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016 și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Antohi Gheorghe.

Se casează integral decizia Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Antohi Gheorghe împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cahul-gaz” cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic