

D E C I Z I E

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu, în pricina la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu împotriva societății cu răspundere limitată „Lucicons” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, prin care cererea a fost respinsă cu desființarea popririi

c o n s t a ț ă:

La 02 noiembrie 2015 administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu a depus cerere împotriva societății cu răspundere limitată „Lucicons” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu a indicat că societatea cu răspundere limitată „Lucicons” datorează societății cu răspundere limitată „Best Electric Plus” suma de 425 238,9 lei în urma neexecutării serviciilor pentru care au fost transferate mijloacele bănești în calitate de avans.

Banca comercială „Banca Comercială Română” a prezentat administratorului provizoriu informația că societatea cu răspundere limitată „Best Electric Team” a transferat societății cu răspundere limitată „Lucicons” cu titlu de avans la 26 august 2014 suma de 208 072,5 lei, la 17 octombrie 2014 suma de 117 166,4 lei și la 31 octombrie 2014 suma de 100 000 lei, în total suma de 425 238,9 lei.

La 29 iulie 2015 a expediat societății cu răspundere limitată „Lucicons” notificare, prin care a solicitat prezentarea actelor confirmative, contractelor, facturilor fiscale, actelor de primire-predare a lucrărilor, însă somația a fost returnată ca fiind nereclamată.

Cere administratorul insolvabilității „Best Electric Team” Guțu Sergiu validarea popririi în mărime de 425 238,9 lei, încasarea acesteia din contul societății cu răspundere limitată „Lucicons” și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 s-a admis cererea de validare a popririi și s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Lucicons” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” suma de 425 238,9 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 65 lei.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Lucicons” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12 757,17 lei (f.d.31-34).

Prin mandatul din 05 februarie 2016 avocatul Vasile Pruteanu a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Lucicons” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 36).

La 12 februarie 2016 avocatul Vasile Pruteanu a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Lucicons” recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 (f.d. 41-42).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 11 mai 2016 a admis recursul declarat de avocatul Vasile Pruteanu în interesele societății cu răspundere limitată „Lucicons”, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 și a trimis pricina la rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 63-67).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 s-a respins cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Lucicons” în sumă de 425 238,9 lei și s-a desființat poprirea (f.d. 132-136).

La 07 februarie 2017 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a poprirei.

La 17 februarie 2017 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu a depus recurs motivat invocând că instanța de insolvență eronat a constatat că contractul de prestări servicii din 26 august 2014 în valoare de 42 937 dolari SUA a fost executat, fapt confirmat prin actele de primire-predare a lucrărilor din 17 septembrie 2014 și 16 octombrie 2014.

Pentru confirmarea executării lucrărilor urma să fie eliberată o factură semnată de ambele părți.

Societatea cu răspundere limitată „Lucicons” neîntemeiat a invocat că nu era plătitor de TVA și nu putea elibera factură fiscală.

Nu sunt probe care ar demonstra că Curca Rodica este contabil la societatea cu răspundere limitată „Best Electric Team”, iar pe actele de recepționare a facturilor nu sunt aplicate numărul de intrare și ștampila întreprinderii.

La 15 martie 2017 avocatul Vasile Pruteanu în interesele societății cu răspundere limitată „Lucicons” a prezentat referință în privința cererii de recurs.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii instanței de insolvență și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Ședința de judecată din 02 februarie 2017 s-a desfășurat în prezența reprezentantului societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Bîrnaz Teodor (f.d.130).

Curtea de Apel Chișinău a expediat la 15 februarie 2017 în adresa participanților la proces copia hotărârii din 02 februarie 2017 (f.d. 1137).

Prin urmare, recursul nemotivat din 07 februarie 2017 și recursul motivat din 22 februarie 2017 sunt depuse în termen de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 26 august 2014 societatea cu răspundere limitată „Lucicons” și societatea cu răspundere limitată „Best Electric Team” au încheiat contractul nr. 1 privind execuția firului linear de țevă principal și terțiară necesar pentru reabilitarea sistemului de irigare Chircani-Zîrnești (f.d. 76).

Societatea cu răspundere limitată „Lucicons” și societatea cu răspundere limitată „Best Electric Team” au semnat condițiile speciale la contractul din 26 august 2014 (f.d. 72-74).

Din informația prezentată de societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” rezultă că societatea cu răspundere limitată „Best Electric Team” la 26 august 2014 a transferat societății cu răspundere limitată „Lucicons” suma de 208 072,5 lei cu titlu de avans conform facturii 001 din 26 august 2014, la 17 octombrie 2014 suma de 117 166,4 lei cu titlu de avans conform contractului nr. 1/2014 din 26 august 2014 și la 31 octombrie 2014 suma de 100 000 cu titlu de plată pentru lucrările executate conform contractului nr. 1/2014 din 26 august 2014 în baza facturii nr. 003 din 31 octombrie 2014 (f.d. 18-19).

La 15 septembrie 2015 administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu a înaintat societății cu răspundere limitată „Lucicons” somație de poprire cu privire la achitarea datoriei în mărime 425 238,9 lei, însă somația a fost returnată expeditorului ca fiind nereclamată (f.d. 6-7, 8).

La 02 noiembrie 2015 administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu a depus împotriva societății cu răspundere limitată „Lucicons” cerere de validare a popririi în mărime de 425 238,9 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

Instanța de insolvență a emis hotărârea-sus menționată.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 126 alin. (1), (8) și (10) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea.

Instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare,

va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Lichidatorul societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu a invocat că societatea cu răspundere limitată „Lucicons” nu a executat integral lucrările conform contractului din 26 august 2014, împotriva căreia terțul poprit a obiectat.

În art. 21.1 din condițiile speciale este indicat că subantreprenorul de specialitate va transmite antreprenorului general versiunea draft a extrasului de cont final când solicită procesul-verbal de recepție provizorie (f.d. 73, verso).

În punctul 3 al contractului din 26 august 2014 societatea cu răspundere limitată „Lucicons” și societatea cu răspundere limitată „Best Electric Team” au indicat că valoarea contractului este de 99 999 dolari SUA, că TVA nu este aplicabil și că plata se va face în baza *facturii fiscale* și actului de primire-predare a lucrărilor executate, semnate de beneficiar la 45 zile (f.d. 76, verso).

Așadar, părțile contractante au stipulat că TVA nu este aplicabil, însă plata se va face în baza *facturii fiscale* și actului de primire-predare a lucrărilor executate.

Din copia ordinului de plată din 31 octombrie 2014 rezultă că la 31 octombrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Best Electric Team” a achitat societății cu răspundere limitată „Lucicons” suma de 100 000 lei conform *facturii nr. 003 din 31 octombrie 2014* (f.d. 100).

Achitarea acestor sume nu a fost negată de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Lucicons” în ședința de judecată a instanței de insolvență (f.d. 131).

Însă, la materialele pricinii lipsește factura nr. 003 din 31 octombrie 2014 eliberată de societatea cu răspundere limitată „Lucicons”.

La materiale pricinii lipsește și actul-primire a lucrărilor executate care urma a fi încheiat între părțile contractante conform prevederilor contractuale.

La materiale pricinii este actul de recepționare a facturii, prin care se solicită confirmarea recepționării facturii seria WH239597 din 17 septembrie 2014 în sumă de 203 423,61 lei, însoțită de copiile actelor de executare a lucrărilor și descifrarea sumelor de la administratorul societății cu răspundere limitată „Lucicons” (f.d. 101).

Pe actul de recepționare a facturii este indicat primit de Curca Rodica la 19 septembrie 2014 (f.d. 101).

Este anexat la materialele pricinii și actul de recepționare a facturii, prin care se solicită confirmarea recepționării facturii seria WH2394974 din 16 octombrie 2014 în sumă de 275 522,1 lei, însoțită de copiile actelor de executare a lucrărilor și descifrarea sumelor de la administratorul societății cu răspundere limitată „Lucicons” (f.d. 101, verso), pe care la fel este indicat recepționat la 17 octombrie 2014 de contabilul Curca.

Din xerocopia carnetului de muncă al Rodicăi Curca rezultă că la de la 02 iunie 2014 până la 21 noiembrie 2014 a activat la societatea cu răspundere limitată „Best Electric Team” în calitate de contabil (f.d. 116).

În conformitate cu art. 138 alin. (4) Codul de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se

locul de aflare a originalului. Înscrișul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri cînd instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Contrar normei de drept citate, xerocopia carnetului de muncă anexat la materialele pricinii nu este autentificat în modul prevăzute de lege.

Instanța de insolabilitate nu a verificat dacă Curca Rodica a fost angajată la societatea cu răspundere limitată „Best Electric Team”, dacă a primit facturile seria WH2394974 din 16 octombrie 2014 în sumă de 275 522,1 lei și seria WH239597 din 17 septembrie 2014 în sumă de 203 423,61 lei eliberate de societatea cu răspundere limitată „Lucicons” și care este soarta acestor facturi.

În lipsa acestor date, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica dacă societatea cu răspundere limitată „Lucicons” a executat integral lucrările pentru contractul încheiat la 26 august 2014, în ce proporție au fost executate aceste lucrări și dacă cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” de validare a popririi este întemeiată.

Erorile instanței de insolabilitate în ordine de recurs nu este posibil de înlăturat.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu, de a casa hotărârea instanței de insolabilitate și de a restitui pricina spre rejudecare, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, în pricina la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Best Electric Team” Guțu Sergiu împotriva societății cu răspundere limitată „Lucicons” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan