

Prima instanță: Judecătoria Edineț
Judecător: E. Pșenița
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, I. Talpa

Dosarul nr. 2ra-683/17

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Grădinaru Ivan prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatarciuc Maria împotriva lui Grădinaru Ivan privind partajul averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Grădinaru Ivan și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Edineț din 22 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 25 aprilie 2016, Tatarciuc Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grădinaru Ivan privind partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că cu pârâtul s-au aflat în relații de căsătorie din anul 1978 pînă în anul 2010. În timpul căsătoriei, la 29 iunie 2000, ei au procurat gospodăria amplasată în str. P. Rareș, 100, din or. Edineț, care este compusă din: casa de locuit cu suprafața totală de 51,7 m.p. constituită din verandă cu 29 m.p., două praguri, bucătărie de vară 107 m³, beci 7,7 m³, serai 10 m³, veceu, gard 30,5 m, gard 109,6 m, aflate pe sectorul de teren 0,1829 ha.

Menționează reclamanta, că în perioada anilor 2000 pînă în anul 2009 ei au adus îmbunătățiri la gospodăria procurată.

Din certificatul privind înscrierile din Registrul bunurilor imobile și certificatul privind valoarea acestor bunuri, terenul cu S - 0,1788 ha, cu număr cadastral 4101222195 estimat la 15 146 lei; casa de locuit individuală cu S - 76 m.p. cu număr cadastral 4101222195.01 - la 37 846 lei; construcții accesorii (bucătărie de vară cu S - 36,2 m.p., beci cu S - 7,7 m.p., anexă cu S - 20.9 m.p., șură cu S - 29,4 m.p) cu număr cadastral 4101222195.02 estimat la 23 055 lei; sărai cu S - 43,2 m.p. cu nr. cadastral 4101222195.04 estimat la 21 277 lei. Valoarea totală estimativă a imobilului constituie suma de 97 324 lei.

Indică reclamanta, că Oficiul Cadastral Edineț a efectuat expertiza de evaluare a imobilului menționat conform costului de piață. Astfel, prin actul de expertiză din

08 aprilie 2016 s-a stabilit că costul de piață a casei de locuit cu construcții accesorii situate pe terenul cu suprafața 0,1788 ha este de 405 338 lei.

Sușține reclamanta că pârâtul pretinde la partea din dreapta care este estimată la un preț mai mare, însă nu dorește să compenseze diferența de cost. La fel nu dorește să primească partea estimată mai puțin și ca ea să-i compenseze diferența. A încercat benevol să partajeze imobilul, dar Grădinaru Ivan a refuzat să partajeze pe cale extrajudiciară acest imobil.

Indică, că o altă cale de partajare este de a fi transmis tot imobilul unui singur coproprietar, care dorește să compenseze prin achitare celui alt coproprietar 50% din suma valorii de piață a bunului partajat. Însă pârâtul la fel a refuzat partajarea în acest mod.

Solicită reclamanta Tatarciuc Maria atribuirea ei a bunului imobil cu nr. cadastral 4101222195 amplasat în or. Edineț str. P. Rareș 100, evaluat la preț de piață la 405 338 lei, cu achitarea de către ea lui Grădinaru Ivan a 1/2 din valoarea bunului și anume suma de 202 669 lei; încasarea de la Grădinaru Ivan în beneficiul său a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

La 27 mai 2016, Tatarciuc Maria a depus cerere de modificare a cerințelor din acțiune (f.d. 84), solicitând să fie partajat imobilul litigios în felul următor:

-atribuirea ei în natură a imobilului descris în varianta I, 1/2 cotă parte din terenul cu număr cadastral 4101222195 și anume suprafața de 0,0894 ha cu construcțiile aflate pe acest teren: casa individuală de locuit cu număr cadastral 4101222195.01 cu suprafață totală de 76 m.p., și saraiul cu S - 43,2 m.p. cu număr cadastral 4101222195.04, avere estimată în total la 277 455 lei,

-atribuirea lui Grădinaru Ivan varianta II, 0,0894 ha din terenul pentru construcții cu număr cadastral 4101222195 și construcțiile amplasate pe acesta: bucătăria de vară cu S - 36,2 m.p., beci cu S - 7,7 m.p., anexă cu S - 20,9 m.p și șură cu S - 29,4 m.p., avere estimată în total la 127 883 lei;

-încasarea de la ea în beneficiul lui Grădinaru Ivan a diferenței de cost dintre variante în sumă de 74 286 lei, taxa de stat 12 160 lei, asistență juridică 6 000 lei și alte cheltuielilor conform bonurilor.

Prin hotărârea Judecătoria Edineț din 22 iunie 2016 (f.d.103-104, f.d.109-f.d.112):

-S-a admis acțiunea;

-S-a partajat averea proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Tatarciuc Maria și Grădinaru Ivan amplasată în or. Edineț, str. Petru Rareș, 100, estimată la prețul de piață de 405 338 lei atribuindu-i fiecăruia câte 1/2 cotă parte din avere și anume:

- Lui Grădinaru Ivan s-a atribuit averea imobilă: 1/2 cotă parte din terenul aferent gospodăriei din or. Edineț, str. Petru Rareș, 100 cu număr cadastral 4101222195 cu suprafața totală de 0,1788 ha și anume suprafața de 0,0894 ha și construcțiile amplasate pe acesta cotă de teren și anume lit."A" casa individuală de locuit și lit."a" veranda, ambele cu număr cadastral 4101222195.01 și suprafață totală de 76 m.p., avere estimată în total la 277 455 lei (conform schemei întocmite de arhitectorul raional Edineț f.d. 9);

- Mariei Tatarciuc s-a atribuit averea imobilă: 1/2 cotă parte din terenul aferent gospodăriei din or. Edineț, str. Petru Rareș, 100 cu număr cadastral 4101222195 cu

suprafața totală de 0,1788 ha și anume suprafața de 0,0894 ha și construcțiile amplasate pe acesta cotă de teren și anume lit. „1” bucătăria de vară, lit. „2” beci, lit. „5” anexă, lit. „7” șură, toate cu număr cadastral 4101222195.02 și suprafață totală de 87,8 m.p., avere estimată în total la 127 883 lei (conform schemei întocmite de arhitectorul raional Edineț f.d. 9).

-S-a lăsat în folosință comună a Mariei Tatarciuc și Grădinaru Ivan poarta de intrare în gospodăria amplasată în or. Edineț, str. Petru Rareș, 100;

-S-a încasat de la Grădinaru Ivan în beneficiul Mariei Tatarciuc diferența dintre mărimea cotelor-părți ideale și cea atribuită în natură în mărime de 74 286 lei;

-S-au respins, ca neîntemeiate, cerințele Mariei Tatarciuc către Grădinaru Ivan privind partajul averii comune sub forma imobilului lit. „6” sură cu număr cadastral 4101222195.04 și suprafață totală de 43,2 m.p.;

-S-a încasat de la Grădinaru Ivan în beneficiul Mariei Tatarciuc cheltuielile judiciare suportate în mărime totală de 17 195 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Grădinaru Ivan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 22 iunie 2016 (f.d.145 – f.d. 148).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Grădinaru Ivan prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie (mandat nr. 0182678) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, cu emiterea unei noi decizii prin care cheltuielile judiciare să fie încasate de la fiecare parte a câte 1/2.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este una neîntemeiată, nefondată, ilegală și abuzivă. Menționează recurentul, că nu este de acord cu soluția instanței de judecată în partea încasării cheltuielilor de judecată, considerând că acesteia urmau a fi încasate a câte 1/2 de la fiecare parte.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grădinaru Ivan prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul, că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grădinaru Ivan prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Grădinaru Ivan prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță