

Prima instanță: Judecătoria Ungheni
Judecător: A. Parfeni
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Toderăș, A. Albu

Dosarul nr. 2ra-698/17

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Stelina Eni prin intermediul avocatului Andrian Fetcu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Costei Valentina împotriva Stelinei Eni privind încasarea avansului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Eni Stelina și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 mai 2016,

c o n s t a t ă

La data de 26 mai 2015 Costei Valentina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Stelinei Eni cu privire la încasarea avansului.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că în luna decembrie 2013 a convenit cu Eni Stelina să procure de la ultima apartamentul nr. 9 din or. Ungheni, str. Ion Creangă nr. 17, la prețul de 30000 euro. Deoarece pârâta a plecat peste hotare, părțile s-au înțeles să transmită rudei sale Codreanu Cristofor un avans în sumă de 1000 euro, iar restul reclamanta urma să achite la sfârșitul lunii iunie 2014, dată la care trebuia să fie perfectat și contractul de vânzare-cumpărare. Indică, că la 18 decembrie 2013 a transmis lui Codreanu Cristofor 1000 euro cu titlu de avans, fapt pentru care Costei Valentina a scris o recipisă, semnată de dânsa și de Codreanu Cristofor, iar ultimul i-a transmis cheile de la imobil. Reclamanta împreună cu familia a trecut să locuiască în apartament.

Invocă reclamanta, că în luna august 2014 Eni Stelina a revenit în țară. Întrucât Costei Valentina nu avea toată suma de bani, s-au înțeles de comun acord cu Eni Stelina de a prelungi termenul de achitare și autentificare a contractului de vânzare-cumpărare pe un termen de 6 luni.

Susține reclamanta, că starea financiară a acesteia s-a înrăutățit, având la

întreținere un copil minor, născut la 02 ianuarie 2015, era în imposibilitate de a merge la muncă peste hotare, unica ieșire din situație din punct de vedere al Valentinei Costei, era de a lua un credit ipotecar.

Astfel, la revenirea pârâtei în țară, i-a explicat că a primit acordul băncii de a lua un credit ipotecar în sumă de 300000 lei, dar este necesar de a pune în gaj apartamentul pe care îl procură. Eni Stelina a acceptat propunerea dată, însă ulterior a refuzat să-i elibereze copiile de pe actele de proprietate pentru a finaliza procedura de acordare a creditului și fără s-o informeze a plecat iarăși peste hotarele țării.

Invocă, că la 28 aprilie 2015 în apartament a venit fiica pârâtei cu un polițist, care au obligat-o să elibereze apartamentul, deoarece Eni Stelina a refuzat să vândă apartamentul. Ulterior, la telefon pârâta a confirmat faptul, că refuză să-i vândă apartamentul și să-i restituie reclamantei avansul primit.

În ședința de judecată din 21 decembrie 2015, reprezentantul reclamantei Tamara Casian, a concretizat că în anul 2014 reclamanta a mai transmis pârâtei suma de 5000 euro cu titlu de avans.

Solicită încasarea forțată de la Eni Stelina în beneficiul reclamantei datoria în sumă de 6000 euro, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ungheni din 26 mai 2016, s-a admis acțiunea, s-a încasat de la Eni Stelina în beneficiul cet. Costei Valentina datoria în sumă de 6000 euro sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile judiciare în sumă de 3771 lei. (f.d.57, f.d. 59-63).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Eni Stelina și a fost menținută hotărârea Judecătoria Ungheni din 26 mai 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Costei Valentina către Eni Stelina privind încasarea avansului (f.d. 101-105).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 februarie 2017, Eni Stelina prin intermediul reprezentantului avocatului A. Fetcu (mandat nr. 0845746) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, reprezentantul recurenteii a indicat, că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material și procedural, a apreciat probele arbitrar. Invocă reprezentantul recurenteii Eni Stelina avocatul A. Fetcu, că instanța de apel a examinat cererea de apel în lipsa acestuia, necitând la faptul, că a fost solicitată amânarea examinării apelului. Ca urmare, susține reprezentantul recurenteii, că a fost încălcat dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost

expediată în adresa părților la 05 ianuarie 2017 (f.d. 106), cât și faptul că aceasta a fost recepționată de reprezentantul recurentei Eni Stelina avocatul Fetcu A. la data de 10 ianuarie 2017 (f.d. 108), recursul Stelinei Eni se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eni Stelina prin intermediul reprezentantului avocatul A. Fetcu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Stelina Eni prin intermediul avocatului Andrian Fetcu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Stelina Eni prin intermediul avocatului Andrian Fetcu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță