

Prima instanță: Judecătoria Edineț
Judecător: G. Bîrsan
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Toderăș, A. Albu

Dosarul nr. 2ra-729/17

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Nistor Maria prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nistor Maria împotriva lui Istrati Ivan, intervenienți accesorii notarii publici Luca Petru și Corenciuc Ecaterina privind constatarea nulității procurii, a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Nistor Maria și casată hotărârea Judecătoria Edineț din 09 septembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 27 ianuarie 2016, Nistor Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Istrati Ivan, intervenienți accesorii notarii publici Luca Petru și Corenciuc Ecaterina privind constatarea nulității procurii, a contractului de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat, că la 25 aprilie 1996 Nistor Ana (soacra reclamantei) a testat lui Nistor Marin (soțul reclamantei), decedat la 22 octombrie 2010, terenul agricol cu suprafața de 1,3503 ha, nr. cadastral 4152106211, terenul agricol cu suprafața de 0,0665 ha, nr. cadastral 4152107480, terenul agricol cu suprafața de 0,0970 ha, nr. cadastral 4152105401 amplasate în extravilanul s. Onești, r-nul Edineț.

Ulterior, la 05 martie 2012 de către notarul public Corenciuc Ecaterina a fost autenticată procura nr. 1556 prin care Nistor Ana a împuternicit pe Istrati Ivan să o reprezinte la organul cadastral în chestiunea ce ține de vânzarea bunurilor imobile constituite din terenul agricol cu suprafața de 1,3503 ha, nr. cadastral 4152106211, terenul agricol cu suprafața de 0,0665 ha, nr. cadastral 4152107480, terenul agricol cu suprafața de 0,0970 ha, nr. cadastral 4152105401 amplasate în extravilanul s. Onești, r-nul Edineț.

Indică, că la 20 martie 2012 Istrati Ivan, acționând în baza procurii menționate, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 2555 autentificat de notarul public Luca Petru, potrivit căruia a cumpărat de la Nistor Ana bunurile imobile menționate mai sus. După încheierea contractului de vânzare-cumpărare la 24 martie 2012 Nistor Ana a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces seria DC-IV 1074031. Menționează că, semnătura lui Nistor Ana este alta decât în procură. Solicită reclamanta declararea nulității procurii nr. 1556, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2555 și încasarea de la Istrati Ivan în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 09 septembrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de Nistor Măria. S-a încasat de la Nistor Măria în beneficiul lui Istrati Ivan cheltuieli de judecată în mărime de 5 000 lei (f.d.113 – f.d.119).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, s-a admis apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Mariei Nistor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 09 septembrie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea formulată de Nistor Măria s-a respins ca fiind tardivă, s-a încasat de la Nistor Maria în beneficiul lui Istrati Ivan cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei (f.d.167 – f.d.171).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 februarie 2017 în termenul prevăzut de lege, Nistor Maria prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie (mandat nr. 0182412) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabile, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost aplicate greșit normele de drept material și ca rezultat instanța de apel a emis o decizie nemotivată, nefondată, ilegală și abuzivă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților

fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nistor Maria prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actului judecătoresc contestat, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul reține, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nistor Maria prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Nistor Maria prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță