

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Șușchevici
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-785/17

Î N C H E I E R E

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Popa Oxana prin intermediul avocatului Scrob Mihail și de Gnip Olga, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alimer-Comerț” împotriva lui Lozovan Olesea, Burcă Veronica, Popa Oxana, Gnip Olga privind încasarea pagubei materiale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Olga Gnip și Oxana Popa și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2016,

c o n s t a t ă

La 03 martie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Alimer-Comerț” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Lozovan Olesea, Burcă Veronica, Popa Oxana, Gnip Olga privind încasarea pagubei materiale,

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că pârâții au fost angajați în cadrul SRL „Alimer-Comerț” în calitate de vânzători. Burcă Veronica a fost angajată prin ordinul cu nr. 110 la data de 16 septembrie 2013, fiind întocmit contract de muncă cu nr.45/09/13-AC, fișa de post și contractul de răspundere materială deplină cu nr.37. Lozovan Olesea a fost angajată la data de 07 iulie 2014 prin ordinul cu nr. 110, fiind întocmit contract de muncă cu nr.42/07/14-AC, fișa de post și contractul de răspundere materială deplină. Popa Oxana a fost angajată prin ordinul cu nr. 159 la data de 27 octombrie 2013. Tot la data de 27 octombrie 2014 fiind întocmit contract de muncă cu nr.69/10/14-AC, fișa de post și contractul de răspundere materială deplină cu nr.59. Gnip Olga a fost angajată prin ordinul cu nr. 160 la data de 27 octombrie 2013, fiind întocmit la 27 octombrie 2014 contractul de muncă cu nr.69/10/14-AC, fișa de post și contractul de răspundere materială deplină cu nr.60.

Specifică reclamantul, că toate angajatele activau în incinta marketului din str. Gh. Asachi, 49, mun. Chișinău. La data de 24 noiembrie 2014 în baza ordinului nr.135 a fost inițiată comisia privind inventarierea marketului din str. Gh. Asachi, 49, mun. Chișinău. La data de 26 noiembrie 2014 a fost adoptat ordinul nr.39, prin

care s-a inițiat ancheta de serviciu. Potrivit procesului-verbal privind rezultatele inventarierii petrecute la marketul din str. Gh. Asachi, 49, mun. Chișinău, a fost stabilit neajunsul bănesc în mărime de 55 418,20 lei.

Menționează reclamantul, că la data de 26 noiembrie 2014 pe marginea neajunsului depistat s-a cerut explicații de la Popa Oxana, Lozovan Olesea, care au refuzat explicarea situației constatate.

La data de 28 noiembrie 2014, indică reclamantul, a fost emis ordin prin care s-a instituit comisia de inventariere repetată asupra neajunsurilor în cadrul marketului din str. Gh. Asachi, 49, mun. Chișinău, cu implicarea pârâtelor. În urma inventarierii repetate s-a constatat lipsa de 218,81 lei, care la prima inventariere n-a fost posibil de estimat valoric și cantitativ.

Specifică reclamantul, că asupra acestor acțiuni au fost solicitate explicații, la care salariații au refuzat. La data de 04 decembrie 2014, Popa Oxana a refuzat semnarea ordinului privind suspendarea contractului individual de muncă, precum și actele privind inventariere efectuată. În aceeași zi, în adresa pârâtelor au fost adresate înștiințări privind necesitatea prezentării la oficiul angajatorului pentru luarea de cunoștință cu rezultatele inventarierii și depunerea explicațiilor. Ulterior, la oficiul angajatorului s-au prezentat pârâtele care au negat vinovăția în stabilirea neajunsurilor depistate de comisie.

Solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la Burcă Veronica, Lozovan Olesea, Popa Oxana, Gnip Olga a sumei în mărime de 55 418,20 lei cu titlul de prejudiciu material, taxa de stat, cât și cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2016 acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alimer-Comerț” împotriva lui Lozovan Olesea, Burcă Veronica, Popa Oxana, Gnip Olga privind încasarea pagubei materiale a fost admisă integral (f.d.236, Volumul I, f.d. 4 - f.d.8, Volumul II). S-a încasat în mod solidar din contul lui Lozovan Olesea, Burcă Veronica, Popa Oxana, Gnip Olga în beneficiul SRL „Alimer-Comerț” paguba materială în mărime de 55418,20 lei, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1662,54 lei, cheltuielile suportate pentru expedierea avizului publicitar în mărime de 60 lei, cât și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4710 lei, în total suma de 61850, 74 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Gnip Olga și Popa Oxana și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 mai 2016 (f.d. 61-f.d. 66, Volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Popa Oxana prin intermediul avocatului Scrob Mihail (mandat nr. 0550969) și Gnip Olga au declarat recursurile, solicitând admiterea recursurilor, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de încetarea procesului în temeiul prevăzut de art. 265 lit. a) Codul de procedură civilă al RM.

În motivarea recursurilor, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentele au indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au apreciat probele

arbitrar, ce a dus la încălcarea dreptului recurentelor la un proces echitabil, au aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Popa Oxana prin intermediul avocatului Scrob Mihail, și de Gnip Olga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentele nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul reține, că motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Popa Oxana prin intermediul avocatului Scrob Mihail și de Gnip Olga ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile declarate de Popa Oxana prin intermediul avocatului Scrob Mihail și de Gnip Olga se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță