

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: A. Miron
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, N. Simciuc, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-799/17

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Neaga Vasile prin intermediul reprezentantului, avocatului Ruslan Belevskii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Neaga Vasile împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenient accesoriu Buzdnițaia (Buzdnițaia-Sinciuc) Olga privind introducerea modificărilor în Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului nr. 21 situat pe bd. Dacia, 28, cu introducerea lui Neaga Vasile în calitate de proprietar al apartamentului și radierea din registru a lui Buzdnițaia Olga,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelantului Neaga Vasile, avocatul Belevskii Ruslan și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 septembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 11 noiembrie 2013 reclamantul Neaga Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” (în continuare Î.S. „Cadastru”), solicitând să fie obligat Î.S. „Cadastru” să introducă modificările în Registrul bunurilor imobile (în continuare RBI) asupra apartamentului nr. 21 situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 28, și anume: introducerea lui Neaga Vasile în calitate de proprietar al apartamentului; excluderea din registrul Buzdnițaia Olga.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în baza contractului de vânzare-cumpărare (privatizare) a procurat apartamentul nr. 21, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 28. Acest contract a fost înregistrat în Biroul de Inventariere Tehnică (în continuare BIT) la 24 noiembrie 1994.

Susține reclamantul, că este unicul proprietar al apartamentului menționat supra, însă conform certificatului eliberat de Î.S. „Cadastru” la 03 octombrie 2012 această informație în RBI lipsește. Mai mult ca atât, conform aceluiași certificat proprietar al 1/3 cotei parte al apartamentului este Buzdnițaia Olga, alți proprietari lipsesc.

Invocă reclamantul, că conform încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 februarie 1999, prin licitațiile care au avut loc la data de 21 octombrie 1998, 26 ianuarie 1999, 11 februarie 1999 Olgăi Buzdnițaia i-a fost transmisă în proprietatea privată 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. 21, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 28. Actul judecătoresc menționat a fost înregistrată la OCT Chișinău.

Concretizează, că mai târziu, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 octombrie 2000 pe marginea dosarului nr.2-1171/2000 au fost anulate licitațiile sus-menționate și toate consecințele ce au decurs în urma acestor licitațiilor. Ca urmare, consideră reclamantul, Buzdnițaia Olga trebuie să fie exclusă din lista proprietarilor apartamentului nr. 21 bd. Dacia 28, mun. Chișinău.

Susține reclamantul, că este unicul proprietar al imobilului în cauză, însă acest fapt nu este înregistrat în RBI. La cererea adresată Î.S. „Cadastru” privind introducerea modificărilor în RBI, Neaga Vasile la data de 30 iulie 2013 a primit un răspuns negativ. Prin acest refuz, consideră reclamantul, sunt încălcă drepturile acestuia de proprietate în privința apartamentului nr. 21 din bd. Dacia, 28 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 septembrie 2014, a fost respinsă ca nefondată acțiunea reclamantului Neaga Vasile înaintată împotriva Î.S. „Cadastru” privind introducerea modificărilor în Registru bunurilor imobile asupra apartamentului cu introducerea lui Neaga Vasile în calitate de proprietar și excluderea din Registru a lui Olga Buzdnițaia (f.d. 26 - f.d. 28).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, a fost casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 septembrie 2014 și dispusă rejudecarea cauzei de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în alt complet de judecată (f.d. 65 – f.d. 67).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, s-a respins cererea de chemare în judecată a reclamantului Neaga Vasile împotriva Î.S. „Cadastru”, intervenient accesoriu Olga Buzdnițaia privind obligarea introducerii modificărilor în Registrul bunurilor imobile, ca fiind neîntemeiată (f.d. 121-124).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelantului Neaga Vasile, avocatul Belevskii Roman și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016 (f.d.117, f.d. 149 – f.d. 152).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 10 februarie 2017, Neaga Vasile prin intermediul reprezentantului, avocatului Ruslan Belevskii (mandat nr.0314706) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și a hotărârii Rîșcani, mun. Chișinău din 22 septembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat, că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, în mod eronat au apreciat probele prezentate.

La 18 aprilie 2017 Olga Buzdnițaia-Sinciuc a depus referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la

data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 22 decembrie 2016 (f.d. 153), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Neaga Vasile se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Neaga Vasile prin intermediul reprezentantului, avocatului Ruslan Belevskii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea actului judecătorec, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul, că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul reține, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Neaga Vasile prin intermediul reprezentantului, avocatului Ruslan Belevskii ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Neaga Vasile prin intermediul reprezentantului, avocatului Ruslan Belevskii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță