

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: I. Barbacaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2rac-170/17

Î N C H E I E R E

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MG-Conexim” cu privire la restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex”, admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MG-Conexim”, a fost casată hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă

La 10 iunie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex” (în continuare SRL „Tudorinex”) s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MG-Conexim” (în continuare SRL „MG-Conexim”) cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat, că la 29 ianuarie 2015, SRL „Tudorinex” a transferat SRL „MG-Conexim” suma de 30 090 lei în calitate de avans pentru serviciile de transport internațional de mărfuri, ce urmau a fi prestate după încheierea unui contract comandă.

Specifică, că ulterior, SRL „Tudorinex” nu a mai avut nevoie de servicii de transport, nefiind încheiat nici un contract comandă de transport.

Consideră că avansul în sumă de 30 090 lei este reținut ilegal de către pârât.

Invocă reclamantul, că la 18 februarie 2015, a remis o cerere prin care a solicitat returnarea avansului pe contul bancar al reclamantului până la data de 20 februarie 2015, însă fără rezultat.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului suma de 30 090 lei, compensarea cheltuielilor taxei de stat și de asistență juridică.

Prin cererea depusă la dat de 25 ianuarie 2016 reclamantul a majorat pretențiile, solicitând încasarea din contul pârâtului și a dobânzii de întârziere în sumă de 7616

lei, calculată conform art.619 CC, începând cu data de 18 februarie 2015 (f.d.34).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 (f.d. 57 f.d. 59), corectată prin încheierea din 20 mai 2016 (f.d.61) acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul SRL „MG-Conexim” în beneficiul SRL „Tudorinex” cu titlu datorie suma de 30 090 lei, cheltuielile pentru taxa de stat în mărime de 1145 lei, 4000 lei pentru asistență juridică, iar în total suma de 35 235 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Tudorinex”, s-a admis apelul declarat de SRL „MG-Conexim”, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Tudorinex” împotriva SRL „MG-Conexim” cu privire la restituirea sumei, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.84 - f.d. 86).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 martie 2017 SRL „Tudorinex” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 în partea respingerii încasării dobânzii de întârziere, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie încasată din contul SRL „MG-Conexim” în folosul SRL „Tudorinex” dobânda de întârziere în sumă de 7616 lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 16 decembrie 2014 (f.d. 87), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul SRL „Tudorinex” se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Tudorinex” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul reține, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Tudorinex” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță