

2010, iar la 10 septembrie 1977 a decedat Tamara Popodneac, fapt ce se confirmă prin certificatul de deces seria DC-V nr.0034774 eliberat la 24 august 2001.

Menționează reclamanții că după decesul lui Gheorghe Popodneac și Tamara Popodneac de către tutorii Anastasia și Feodor Godieac nu a fost asigurată procedura legală de succesiune a bunurilor imobile care au aparținut lui Gheorghe și Tamara Popodneac. Indică reclamanții că fiind minori și orfani nu au avut posibilitatea să între în posesia documentelor de proprietate a imobilelor din str. Petricani 306 mun. Chișinău, în care aveau viză de reședință cu excepția cărții de imobil, care pe atunci se considera document.

Reclamanții indică că odată ce a fost eliberată cartea de imobil pentru construcțiile de pe terenul din str. Petricani 306 mun. Chișinău numărul cadastral 0100403.193, aceste construcții au fost recepționate și date în exploatare corespunzător avînd un grad de finisare de 100%, doar că în timp, cît și inclusiv după decesul lui Gheorghe și Tamara Popodneac construcțiile respective nu au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile. La încercările de a intra în posesia documentelor ce atestă dreptul de proprietate asupra casei de locuit și construcțiilor accesorii din str. Petricani 306 mun. Chișinău nu s-au soldat cu succes. Respectiv autoritățile la care au fost înaintate demerse în acest sens, au declarat că nu dețin documente sau alte informații despre imobilele construite de Gheorghe și Tamara Popodneac.

Relatează reclamanții că prin răspunsul Organului Cadastral Teritorial Chișinău nr.0100/15/24975 din 12 martie 2015 au fost informați că în registrul bunurilor imobile lipsește înregistrarea dreptului de proprietate asupra construcțiilor din str. Petricani 306 mun. Chișinău, însă potrivit formularului tip pentru colectarea masivă a informației cadastrale din 24 octombrie 2004, proprietar al terenului din str. Petricani 306 mun. Chișinău este Primăria mun. Chișinău, iar proprietari ai construcției fiind indicați moștenitorii lui Gheorghe Popodneac.

Solicită Roman Popodneac, Sergiu Popodneac, Țîțlia Popodneac constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul defuncților Gheorghe Popodneac și Tamara Popodneac, de către descendenții acestora, Roman Popodneac, Sergiu Popodneac, Țîțlia Popodneac prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral compus din casa de locuit litera A cu numărul cadastral 010040319301, casa de locuit litera B cu numărul cadastral 010040319302 amplasate pe terenul aferent cu numărul cadastral 0100403193 din str. Petricani 306 mun. Chișinău, recunoașterea dreptului de proprietate și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 03 septembrie 2015 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Întreprinderii de Stat „Cadastru” (f.d. 112).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 20 octombrie 2015 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Primăriei mun. Chișinău (f.d. 62).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 12 martie 2016, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 115, 117-119).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 a fost admis apelul declarat de Roman Popodneac, Sergiu Popodneac, Țîțlia Popodneac, fiind casată

hotărârea Judecătoriai Rîșcani municipiul Chișinău din 12 martie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii, a fost constatat faptul acceptării de către Roman Popodneac, Sergiu Popodneac și Țițilia Popodneac a succesiunii deschise după decesul defuncțiilor Gheorghe și Tamara Popodneac, prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral: casa de locuit liter. A cu nr. cadastral 0100403.193.01, casa de locuit liter. B nr. cadastral 0100403.193.02, amplaste pe terenul aferent cu nr. cadastral 0100403.193, din str. Petricani 306 mun. Chișinău. A fost recunoscut după Roman Popodneac, Sergiu Popodneac și Țițilia Popodneac dreptul de proprietate prin succesiune asupra casei de locuit liter. A cu nr. cadastral 0100403.193.1, casei de locuit liter. B cu nr. cadastral 0100403.193.02, amplaste pe terenul aferent cu nr. cadastral 0100403.193, din str. Petricani 306 mun. Chișinău. A fost indicat că decizie servește drept temei pentru înregistrarea după Roman Popodneac, Sergiu Popodneac și Țițilia Popodneac a dreptului de proprietate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 126-139).

La 27 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 175).

La 06 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal Întreprinderea de Stat „Cadastru” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul declarat în termen.

Recurentul, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Recurentul menționează că terenul din str. Petricani 306 mun. Chișinău pe care sunt amplasate construcțiile la care pretinde reclamantul este înregistrat cu drept de proprietate pe numele unității administrativ teritoriale Chișinău în temeiul deciziei mun. Chișinău nr. 28/51-1 din 05 august 2005, însă lipsește înregistrarea juridică asupra construcției amplasate pe acest teren. Menționează recurentul că dosarul de inventariere tehnică reflectă că casa de locuit lit. A (01) din str. Petricani 306 mun. Chișinău a fost luată la evidență, însă nu este indicat nici un document care ar confirma dreptul de proprietate asupra acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 17 martie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Roman Popodneac, Sergiu Popodneac, Țițilia Popodneac cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 12 aprilie 2017, Roman Popodneac, Sergiu Popodneac, Țițilia Popodneac au depus referință la cererea de recurs, prin care au solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la

judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Cadastru”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Cadastru” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală