

prima instanță: M. Soficiuc  
instanța de apel: T. Duca, N. Chircu, V. Ghedreuțan  
instanța de recurs: V. Macinskaia, E. Fistican, T. Vieru

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Prodan Feodor,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Prodan Feodor împotriva Societății pe Acțiuni „Cariera de granit și pietriș Soroca” cu privire la restabilirea la serviciu, acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2009 și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2010 și a hotărârii Judecătoriei Soroca din 10 mai 2010,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2010, Prodan Feodor a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cariera de granit și pietriș Soroca” cu privire la restabilirea la serviciu, acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2009 și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 01 martie 2010, s-a adresat cu o cerere Societății pe Acțiuni „Cariera de granit și pietriș Soroca” prin care a solicitat să i se acorde concediul anual de odihnă pe anul 2009, însă i s-a refuzat, concomitent, solicitându-i să dea explicații în scris pe marginea absenței nemotivate de la locul de lucru.

Reclamantul a precizat că a refuzat să dea explicații în scris, dar a explicat verbal șefului Direcției resurse umane al întreprinderii că la moment se află în șomaj tehnic în legătură cu staționarea carierei și din acest motiv nu s-a prezentat la locul de muncă.

Prodan Feodor a specificat că la 12 martie 2010, a aflat că a fost concediat, iar când s-a adresat în Direcția resurse umane pentru a i se elibera copia ordinului de concediere, i s-a refuzat eliberarea acestuia.

Solicită Prodan Feodor restabilirea la muncă, obligarea Societății pe Acțiuni „Cariera de granit și pietriș Soroca” să acorde concediul anual de odihnă pe anul 2009, achitarea salariului pentru absența forțată de la lucru pe perioada 11 decembrie 2009 - 01 februarie 2010.

Prin hotărîrea Judecătoria Soroca din 10 mai 2010, a fost respinsă acțiunea, ca nefondată (f.d. 48).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2010, a fost respins apelul declarat de Prodan Feodor, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Soroca din 10 mai 2010 (f.d. 64, 65-66).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2011, recursul declarat de Prodan Feodor, a fost considerat inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 83-84).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, cererea de revizuire depusă de Prodan Feodor a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 94-97).

La 23 septembrie 2015, în Judecătoria Soroca, Prodan Feodor a înaintat o altă cerere de revizuire, împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea acesteia, cu anularea hotărîrii primei instanțe și a deciziei instanței de apel (f.d. 100).

Prin încheierea Judecătoria Soroca din 28 decembrie 2015, cererea de revizuire depusă de Prodan Feodor a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 135-134).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, a fost admis recursul declarat de Prodan Feodor, casată încheierea Judecătoria Soroca din 28 decembrie 2015, cu remiterea cauzei pentru examinare după competență Curții Supreme de Justiție (f.d. 143-144).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Prodan Feodor (f.d. 151-154).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Prodan Feodor (f.d. 170-173).

La 07 martie 2017, Prodan Feodor repetat a depus la Curtea Supremă de Justiție copia cererii de revizuire care a fost înregistrată anterior la Judecătoria Soroca la 23 septembrie 2015 (f.d. 176-177).

Prin prezenta cerere de revizuire Prodan Feodor solicită casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2016 și a hotărîrii Judecătoria Soroca din 10 mai 2010, invocînd ca temei de drept art. 449 lit. b) CPC.

În motivarea cererii de revizuire Prodan Feodor a invocat dezacordul său cu examinarea pricinii în fond de către instanțele de judecată.

La prezenta cerere de revizuire Prodan Feodor a anexat o cerere separată prin care solicită admiterea recursului către un alt judecător al altui raion sau să fie sesizată Curtea Constituțională în sensul că judecătorul care a examinat pricina dată în prima instanță a admis abateri de la normele de drept atît material cît și procedural (f.d. 190-191).

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Prin prisma normei de drept citate, revizuentul la declararea repetate a cererii de revizuire nu a indicat care act judecătoresc emis în pricina dată urmează să fie revizuit.

Mai mult de cât atât revizuentul pe tot textul cererii de revizuire relevă dezacordul său cu cursul examinării pricinii de către instanțele de judecată.

Totodată ca temei de drept, Prodan Feodor a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Completul de judecată reține că revizuentul invocând art. 449 lit. b) CPC, nu a menționat care fapte sau circumstanțe ale pricinii i-au devenit cunoscute anterior examinării pricinii.

Astfel revizuentul nu a anexat nicio probă nouă care ar permite redeschiderea procesului dat.

Este de menționat că prezenta cerere de revizuire a fost examinată de către instanța ierarhic inferioară, fapt ce rezultă din materialul probator, și anume: încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016 (f.d.151-154).

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Referitor la solicitarea lui Prodan Feodor de a sesiza Curtea Constituțională, instanța de recurs consideră că urmează a fi respinsă din următoarele.

Conform art. 12<sup>1</sup> CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 § 82 s-a reținut că judecătorul trebuie să se limiteze la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției ce intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Prin urmare din cererea depusă de către Prodan Feodor nu rezultă respectarea condițiilor supra enunțate.

Prodan Feodor urmează să se folosească de drepturile sale procedurale cu bună-credință și să nu abuzeze de ele.

Or, conform art. 10 alin. (1) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Prodan Feodor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală