

prima instanță: N. Veleva

## DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim” prin intermediul avocatului Stoianov Ludmila,

în procesul la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” privind intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 06 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim” prin intermediul avocatului Stoianov Ludmila,

constată:

La 08 august 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 august 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rodals” privind intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului Cerga Mihail (f. d. 24-25).

La 22 octombrie 2016, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de către SRL „Rodals” (f.d. 26-29).

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Rodals” și s-a intentat procesul de insolvență față de ÎI „Prițcan Gherasim”.

S-a constatat insolvențabilitatea debitorului ÎI „Prițcan Gherasim”.

S-a ridicat dreptul lui Prițcan Gherasim de administrare a întreprinderii și i s-a

propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele întreprinderii și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele și contul debitorului.

S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului Cerga Mihail.

S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii ÎI „Prițcan Gherasim” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intentării procesului, adică până la data de 16 decembrie 2016; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de expirare a termenului de 45 zile tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputate și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 23 decembrie 2016, ora 10:30 (f.d. 41-44).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 a fost admis recursul declarat de către ÎI „Prițcan Gherasim”, casată hotărârea Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2016 cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență în alt complet de judecată (f.d. 73-80).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2016, s-a aprobat remunerația administratorului provizoriu Cerga Mihail din contul ÎI „Prițcan Mihail” în sumă de 8 400 lei pe lună.

S-a încasat din contul ÎI „Prițcan Gherasim” remunerația administratorului provizoriu Cerga Mihail în sumă totală de 25 095,95 lei (f.d. 114, 116-117).

La 21 februarie 2017, ÎI „Prițcan Gherasim” a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2016, prin care a fost dispusă încasarea din contul administratorului debitorului remunerația administratorului provizoriu Cerga Mihail, în temeiul art. 449 lit. e) CPC (f.d. 85).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 martie 2017, a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către ÎI „Prițcan Gherasim” prin intermediul avocatului său, ca fiind inadmisibilă (f.d. 99, 101-104).

La 21 martie 2017, ÎI „Prițcan Gherasim” prin intermediul avocatului său a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 06 martie 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate și a încheierii instanței de insolvență din 23 decembrie 2016 prin care a fost dispusă încasarea remunerației administratorului procesului de insolvență.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 21 martie 2017, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de judecată la

emiterea încheierii contestate a aplicat o lege care nu urma a fi aplicată.

Recurentul susține că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 a fost casată hotărârea instanței de insolabilitate din 31 octombrie 2016 prin care a fost admisă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎI „Prițcan Gherasim”. Respectiv răspunderea materială a debitorului nu poate fi angajată, astfel încheierea privind încasarea din contul debitorului a remunerației este una prematură ce urmează a fi casată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 martie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎI „Prițcan Gherasim” prin intermediul avocatului său, ca fiind inadmisibilă (f.d. 99, 101-104).

În motivarea încheierii pronunțate Curtea de Apel a menționat că instanța de judecată la aprobarea remunerației administratorului provizoriu a ținut cont de prevederile Legii insolabilității, dar nu de hotărârea prin care a fost admisă cererea introductivă, astfel revizuentul nu a indicat niciun temei plauzibil prevăzut de art. 449 CPC.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Recurentul ca temei de declarare a cererii de revizuire a invocat art. 449 lit.e) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. e) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

Recurentul susține că încheierea privind aprobarea și încasarea din contul ÎI “Prițcan Gherasim” a remunerației administratorului provizoriu este una ilegală ce urmează a fi casată deoarece hotărârea instanței de insolabilitate prin care a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate a fost casată, iar pricina a fost remisă la rejudecare.

După cum corect a constatat instanța de insolabilitate remunerarea administratorului a fost încasată pentru perioada de administrare provizorie, astfel hotărârii Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2016 nu a servit temei pentru emiterea încheierii prin care a fost dispusă încasarea remunerației.

Mai mult de cât atât ca temei pentru încasarea remunerației administratorului, a servit îndeplinirea obligațiilor de către ultimul ce îi revin prin prisma art. 25 al Legii insolabilității.

Or, administratorul provizoriu Cerga Mihail a prezentat instanței de insolabilitate

raportul activității debitorului din care se concluzionează asupra oportunității intentării procesului de insolvență față de ÎI „Prițcan Gherasim” și a descris toate acțiunile întreprinse și efectuate în perioada provizorie.

Prin urmare temeiul invocat de către recurent întru admiterea cererii de revizuire nu cade sub incidența art. 449 lit. e) CPC.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că Curtea de Apel întemeiat a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Cahul din 06 martie 2017 este întemeiată și legală, iar temeiul invocat de către recurent este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim” prin intermediul avocatului Stoianov Ludmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 06 martie 2017, în pricina civilă la în procesul la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Rodals”

privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Individuală „Prițcan Gherasim”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală