

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Frolova Tatiana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Microfinanțare „Creditcons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatianeii
Frolova și Marcel Peev cu privire la încasarea sumelor în mod solidar,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a
fost restituit apelul declarat de către Frolova Tatiana,

c o n s t a t ă

La 03 iulie 2015, Organizația de Microfinanțare „Creditcons” Societate cu
Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii
Frolova și Marcel Peev cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de
29555 lei și a taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 aprilie 2016, acțiunea a
fost admisă.

S-a încasat din contul Tatianeii Frolova și a lui Peev Marcel în beneficiul
Organizației de Microfinanțare „Creditcons” Societate cu Răspundere Limitată suma
de 8335 lei datorie, suma de 3000 lei dobîndă, suma de 17 002,50 lei penalitate și
suma de 1186,65 lei cheltuieli de judecată (f.d. 51, 54-55).

La 12 mai 2016, Frolova Tatiana a declarat apel împotriva hotărîrii primei
instanțe. Totodată, Frolova Tatiana a solicitat eșalonarea plății taxei de stat pînă la
ședința de judecată, în temeiul art. 86 alin. (1) CPC (f.d. 57-59).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, a fost respinsă

cererea Tatiane Frolova privind amânarea plății taxei de stat în sumă de 665 lei pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ultima, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 665 lei (f.d. 73-77).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de către Frolova Tatiana, din motiv că ultima nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel emise prin încheierea din 13 octombrie 2016 (f.d. 83-85).

La 27 decembrie 2016, Curtea de Apel a expedit în adresa părților, copia încheierii emise (f.d. 86).

La 23 februarie 2017, Frolova Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii către instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Frolova Tatiana la 23 februarie 2017, este declarat în termen. Or, la materialele pricinii nu sunt date confirmative din care să rezulte când i-a fost comunicat recurentei actul judecătoresc contestat.

În motivarea cererii de recurs recurenta a menționat că de fapt nu a cunoscut și nici nu a recepționat încheiere prin care i-a fost respins demersul privind amânarea taxei de stat și nu i s-a dat curs apelului, iar semnătura efectuată pe avizul de recepție nu îi aparține.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 13 decembrie 2016 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 decembrie 2016, a restituit apelul declarat de către Frolova Tatiana, din motiv că ultima nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel emise prin încheierea din 13 octombrie 2016 (f.d. 83-85).

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de apel este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Conform art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea instanței de apel din 13 octombrie 2016, a fost respinsă cererea Tatianeii Frolova privind amânarea plății taxei de stat în sumă de 665 lei pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ultima, fiindu-i acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 665 lei (f.d. 73-77).

Curtea de Apel a expediat în adresa Tatianeii Frolova încheierea dată (f.d. 79), iar potrivit avizului de recepție rezultă că destinatarul a recepționat, la 28 octombrie 2016 (f.d. 80).

Prin urmare, argumentul recurenteii că nu a cunoscut despre încheierea emisă de către Curtea de Apel Chișinău, la 13 octombrie 2016, nu poate fi reținut, or încheierea dată a fost expediată de către Curtea de Apel la adresa indicată de către însăși Frolova Tatiana: mun. Chișinău, str. M. Varlaam, 65, of. 306.

Totodată recurenta nu a demonstrat cine a recepționat copia încheierii instanței de apel.

Astfel, Frolova Tatiana a cunoscut cu certitudine că în decurs de 10 zile din momentul recepționării încheierii instanței de apel urmează să achite taxa de stat și anume pînă la 07 noiembrie 2016 (inclusiv). Or, ultima este obligată să se intereseze de soarta dosarului, odată ce a sesizat instanța de judecată.

Așadar, Curtea de Apel justificat a aplicat prevederile art. 360 CPC și a dispus restituirea apelului din motiv că Frolova Tatiana nu a achitat taxa de stat în termenul acordat de către instanța de judecată.

Or, conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Frolova Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Organizația de Microfinanțare „Creditcons” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatianeii Frolova și Marcel Peev cu privire la încasarea sumelor în mod solidar.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală