

DECIZIE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor,

în pricina civilă a lui Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor împotriva Societății pe Acțiuni „Reparație” în procedura falimentului și Societatea cu Răspundere Limitată „Valigal Plus” cu privire la declararea nulă a actului juridic, repunerea părților în poziție inițială și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă

La 30 octombrie 2014, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Reparație” cu sediul pe str. Traian 1, com. Budești, rn. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2015 a fost dispusă trecerea imediată în faliment în vederea lichidării patrimoniului SA „Reparație”, distribuirii produsului rezultat, desemnării lui Jerebțov Anton în calitate de lichidator și stabilită procedura de lichidare a patrimoniului în conformitate cu condițiile lichidării patrimoniului în cadrul procedurii generale a falimentului.

La 09 februarie 2017, Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor au depus în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva SA „Reparație” și SRL „Valigal Plus” cu privire la declararea nulă a actului juridic, solicitând declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 10684 din 12 decembrie 2016 încheiat între SA „Reparație” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Anton Jerebțov, în calitate de vânzător și SRL „Valigal Plus”

în calitate de cumpărător cu repunerea părților în poziție inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor, comunicându-se reclamanților despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, și anume achitării taxei de stat în mărime de 20 740, 58 lei. Totodată s-a explicat reclamanților că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 15 martie 2017, Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor, au depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că instanța eronat a ajuns la concluzia că cererea este cu caracter patrimonial și urmează a fi achitată taxa de stat în valoare de 3 % din valoarea actului juridic a cărui declarare nulă se solicită, întrucât în conformitate cu art. 83 alin. (2) CPC și art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, la depunerea cererii de chemare în judecată dâșii au achitat fiecare câte 100 lei, cererea având caracter nepatrimonial, obiectul juridic constituind declararea nulă a unui act juridic.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă faptul că copia încheierii Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurenților la 01 martie 2017 (f.d. 19) și a fost recepționată de către aceștia la 09 martie 2017 (f.d. 23).

În circumstanțele relevate recursul declarat de către Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor la 15 martie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 23 martie 2017, în adresa SA „Reparație” și SRL „Valigal Plus” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor.

La 31 martie 2017 SRL „Valigal Plus” a depus referință la recursul declarat de către Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017.

În conformitate art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, rezultă că la 09 februarie 2017, Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor au depus

în instanța de insolvență cerere de chemare în judecată împotriva SA „Reparație” în procedura falimentului și SRL „Valigal Plus” cu privire la declararea nulă a actului juridic, solicitând declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 10684 din 12 decembrie 2016 încheiat între SA „Reparație” în procedura falimentului, în persoana lichidatorului Anton Jerebțov în calitate de vânzător și SRL „Valigal Plus” în calitate de cumpărător, cu repunerea părților în poziție inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor, comunicându-se reclamantilor despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, și anume achitării taxei de stat în mărime de 20 740, 58 lei. Totodată s-a explicat reclamantilor că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Potrivit art. 423 CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

În conformitate cu art. 171 CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Astfel, reieșind din faptul că Codul de procedură civilă specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, nu se supune recursului.

Or, art. 171 CPC nu prevede expres că încheierea de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs, fiind susceptibilă de atac doar încheierea de restituire a cererii, iar după esența și conținutul său încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 nu constituie un act judecătorec ce poate fi contestat în ordine de recurs, fiind nesusceptibil de atac și deci, conform legii nu poate fi obiect al verificării legalității în ordine de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 de a nu da curs cererii, nu se supune nici unei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ciupac Leonid, Ciupac

Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor, ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ciupac Leonid, Ciupac Alexandru, Ciupac Efrosenia și Alexeenco Igor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic