

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primăria or. Vadul lui Vodă,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă, intervenient accesoriu Roșca Vasile cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 10 noiembrie 2015, OTC al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă, intervenient accesoriu Roșca Vasile cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 11 august 2015 Consiliul or. Vadul lui Vodă a adoptat decizia nr. 8/17 „Cu privire la legalizarea garajului lit. 02/1 și lit. 03/2 (foișor) de pe str. Alexandru cel Bun 24, beneficiar: Roșca Vasile Grigore”.

Sușține OTC al Cancelariei de Stat că în conformitate cu art. 64 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor cadastrale ale Cancelariei de Stat aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul deciziei vizate sub aspectul legalității și a constatat că actul administrativ menționat contravine legislației în vigoare.

Declară reclamantul că la 10 septembrie 2015 a înaintat Consiliului or. Vadul lui Vodă notificarea nr. 1304/OT4-1917, prin care a solicitat abrogarea deciziei nr. 81/17 din 11 august 2015 „Cu privire la legalizarea garajului lit. 02/1 și lit. 03/2 (foișor) de pe str. Alexandru cel Bun nr. 24, beneficiar: Roșca Vasile Grigore”.

Invocă că Consiliului or. Vadul lui Vodă nu a examinat notificarea și nu a prezentat răspuns în termenul prevăzut de lege.

Cere OTC al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului orășnesc Vadul lui Vodă nr. 8/17 din 11 august 2015 „Cu privire la legalizarea garajului lit. 02/1 și lit. 03/2 (foișor) de pe str. Alexandru cel Bun nr. 24, beneficiar: Roșca Vasile Grigore”.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 27 aprilie 2016, a fost respinsă acțiunea.

Instanța de fond a conchis că întrucât garajul există în natură din 1996, litigiului în cauză îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 721 din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții, în conformitate cu care clădirile de locuit cu un nivel, pentru una sau două familii și anexele gospodărești ale acestora situate în localitățile rurale, precum și construcțiile provizorii cu suprafețe mai mici de 150 m.p. sunt exceptate de la prevederile prezentei legi, iar potrivit avizelor anexate la materialele cauzei rezultă că construcțiile respective corespund cerințelor tehnice stabilite de lege.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de către OTC al Cancelariei de Stat, casată hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea și anulată decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 8/17 din 11 august 2015 „Cu privire la legalizarea garajului lit. 02/1 și lit. 03/2 (foișor) de pe str. Alexandru ce Bun nr. 24, beneficiar Roșca Vasile Grigore”.

Instanța de apel și-a argumentat soluția făcând referire la faptul că recunoașterea dreptului de proprietate prin înregistrarea construcțiilor neautorizate, de către o entitate neîmputernicită constituie o imixtiune în activitatea autorităților împuternicite prin lege la aprecierea unor aspecte ce țin de interesul public, și anume asigurarea calității în construcții, corespunderea imobilului neautorizat cu cerințele de exploatare a acestora.

Se reține că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 a fost expediată în adresa părților la 25 octombrie 2016 (f.d. 100) și recepționată de către acestea la 27 octombrie 2016 (f.d. 107).

La 27 decembrie 2016, Primăria or. Vadul lui Vodă din nume propriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 27 aprilie 2016.

În susținerea recursului Primăria or. Vadul lui Vodă a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

De asemenea a indicat că, prin decizia Consiliului Vadul lui Vodă nr. 8/17 din 11 august 2015 „Cu privire la legalizarea garajului lit. 02/1 și lit. 03/2 (foișor) de pe str. Alexandru ce Bun nr. 24, beneficiar Roșca Vasile Grigore”, a fost autorizată legalizarea garajului în vederea înregistrării în Registrul Bunurilor Imobile și nu proiectarea și construcția acestuia ca bun viitor, deoarece garajul litigios există deja în natură.

Susține recurenta că litigiului în cauză nu îi este aplicabilă Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea lucrărilor în construcție, care prevede depunerea documentelor pentru obținerea certificatului de urbanism pentru proiectare, fiindu-i aplicabilă Legea nr. 721 din 02 februarie 1996, potrivit căreia, sânt exceptate de la prevederile prezentei legi clădirile de locuit cu un nivel, pentru una sau două familii și anexele gospodărești ale acestora situate în localitățile rurale, precum și construcțiile provizorii cu suprafețe mai mici de 150 m.p.

La 01 martie 2017 în adresa intimatului OTC al Cancelariei de Stat a fost expediată copia recursului declarat de către Primăria or. Vadul lui Vodă cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 10 aprilie 2017, OTC al Cancelariei de Stat a depus referință la recursul declarat de către Primăria or. Vadul lui Vodă, indicând că acesta nu este depus de către autoritatea competentă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile expuse în referință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria or. Vadul lui Vodă este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 430 CPC, sînt în drept să declare recurs, părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din suportul prezent la actele pricinii se atestă faptul că persoanele îndreptățite – OTC al Cancelariei de Stat, Consiliul or. Vadul lui Vodă și Roșca Vasile nu și-au exercitat dreptul de recurs în privința deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, însă Primăria or. Vadul lui Vodă care nu are nici o calitate procesuală în pricina dată, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 27 aprilie 2016.

În speță se reține că intimatul-pârât Consiliul or. Vadul lui Vodă a fost reprezentat în fața instanței de judecată de către secretarul Consiliului Chetrari Ludmila și Constantinova -Ogîlcă Doina în baza procurii speciale, eliberate în modul corespunzător.

La materialele dosarului este prezentă și copia deciziei Consiliului orășnesc Vadul lui Vodă nr. 1121 din 22 ianuarie 2015 prin care Primarul or. Vadul lui Vodă - Iurii Onofriiciuc, de rînd cu secretarul Consiliului, Chetrari Ludmila și juristul Primăriei Constantinova - Ogîlcă Doina, a fost împuternicit de a reprezenta interesele Consiliului or. Vadul lui Vodă înaintea tuturor instanțelor de judecată cu dreptul inclusiv și de a exercita căile de atac și substituie (f.d. 24).

În decizia menționată nu se indică termenul delegării împuternicirilor, prin urmare prin prisma prevederilor art. art. 254-255 Cod civil, valabilitatea împuternicirilor primarului Vadul lui Vodă a încetat la expirarea unui an- 22 ianuarie 2016.

Or, la 13 iunie 2016 sub nr. 05-5/539, Consiliul orășnesc Vadul lui Vodă eliberează procură de reprezentare în instanțele de judecată, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească și a transmite împuterniciri altei persoane, juristului Primăriei or. Vadul lui Vodă, Vulpe Eugeniu, termenul procurii fiind până la 31 decembrie 2016.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *primăria* este structura funcțională care asistă primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale, iar *consiliul local* - autoritatea reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local.

Conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, consiliile locale și cele raionale, primarii și președinții de

raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) și raioane în condițiile legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul nomelor de drept citate supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Primăria or. Vadul lui Vodă nu este în drept din nume propriu de a ataca în ordine de recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, or, aceasta nu are nici o calitate procesuală pe cauza dată, iar probele privind împuternicirile Primarului Vadul lui Vodă de a ataca decizia Curții de Apel Chșinău din numele Consiliului or. Vadul lui Vodă nu se regăsesc la materialele dosarului.

Pe cale de consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria or. Vadul lui Vodă ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. c) și art. 440, CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primăria or. Vadul lui Vodă se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic