

prima instanță: V. Stratan
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

nr. 2ra-810/17

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Elena Vlas și avocatul Irina Lanovenco în interesele Elenei Vlas

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Vlas împotriva Luciei - Maria Ionel și Victor Mișcoi cu privire la nulitatea absolută a procurii și contractului de vânzare – cumpărare și la cererea reconvențională a Luciei – Maria Ionel împotriva Elenei Vlas cu privire la evacuare

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Elena Vlas și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 30 septembrie 2013, Elena Vlas a depus cerere de chemare în judecată împotriva Luciei-Maria Ionel cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a invocat că apartamentul 3 situat pe str. N. Zelinschi, 32/1 mun. Chișinău îi aparține cu drept de proprietate în baza contractului de donație din 17 iulie 1999, în care locuiește până în prezent.

Afirmă că pârâta Lucia-Maria Ionel a profitat de vulnerabilitatea Elenei Vlas ca urmare a faptului că în acea perioadă avea nevoie de mijloace bănești deoarece mama ei era grav bolnavă.

Susține că Lucia-Maria Ionel a reușit să creeze aparențe înșelătoare oferind promisiuni viitoare, iar drept urmare a scenariului bine gândit la 22 iulie 2013 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului 3 situat pe str. N. Zelinschi, 32/1 mun. Chișinău.

Subliniază că de către notar nu i-a fost explicat conținutul contractului și alte prevederi ale încheierii contractului dat având în vedere că nu cunoaște limba de stat.

Mai invocă că potrivit contractului de vânzare-cumpărare prețul urma să fie achitat integral de către Lucia-Maria Ionel până la semnarea acestuia.

Menționează că nu a primit nicio sumă de bani, era bulversată că nu înțelegea nimic, a semnat un act juridic care îi lezează interesele.

Mai invocă că pe marginea cazului dat a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție.

Stipulând prevederile art. 225 Cod civil remarcă că la semnarea contractului a fost dusă în eroare crezând în realitate că a încheiat un alt tip de contract.

Consideră că acțiunile pârâtei pe natura civilă pot fi calificate și tratate conform prevederilor referitoare la dol, fiind indusă în eroare în mod intenționat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 216-219, 225, 227, 228 Cod civil, art. 5, 7, 85 alin. (2), 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului 3, situat pe str. N. Zelinschi, 32/1 mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 martie 2013, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public Oleg Gladîș.

La 30 aprilie 2014, Lucia-Maria Ionel a depus o cerere reconvențională împotriva Elenei Vlas cu privire la evacuare.

În motivarea acesteia a invocat că în pofida faptului că apartamentul 3 situat pe str. N. Zelinschi, 32/1 mun. Chișinău îi aparține cu drept de proprietate, la moment bunul imobil este ocupat de către Elena Vlas, iar adresările de a elibera benevol apartamentul nu a avut niciun efect.

Astfel, consideră că prin crearea de către familia Elenei Vlas a impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate, sunt încălcate principiile unanime recunoscute privind garantarea dreptului de proprietate, consfințite în Codul civil, Constituția RM și Protocolul nr. 1 CEDO.

La 13 mai 2015, Elena Vlas a depus o cerere de modificare a cererii de chemare în judecată împotriva Luciei-Maria Ionel, Victor Mișcoi, intervenient accesoriu notarul public Nina Avram și notarul public Oleg Gladîș prin care a solicitat recunoașterea nulității procurii nr. 12447 din 06 iunie 2013 și a contractului de vânzare - cumpărare al apartamentului 3 situat pe str. N. Zelinschi, 32/1 mun. Chișinău cu numărul cadastral 0100105.179.01.003 încheiat la 22 iulie 2013, sub numărul 6666, între Elena Vlas și Luciei-Maria Ionel.

În motivarea acesteia a invocat că la 06 iunie 2013 a semnat o procură pe numele lui Victor Mișcoi, fiind împuternicit pentru a primi dublicate de pe actele de proprietate a imobilului litigios.

Explică că în vara anului 2013 prin intermediul unei cunoscute pe nume Oxana a făcut cunoștință cu un oarecare Vasile, care a propus ultimei o afacere, convingând-o să vândă în mod fictiv bunul imobil, iar sumele obținute să fie investite într-o afacere comună. Ulterior, Vasile i-a făcut cunoștință cu Victor Mișcoi, care s-a preocupat ulterior, în temeiul împuternicirilor formulate prin procură, de pregătirea actelor pentru vânzare.

La 04 februarie 2016, Elena Vlas a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care solicită obligarea în mod solidar pârâții Lucia-Maria Ionel, Victor Mișcoi, Vasile Maței să achite Elenei Vlas cheltuielile de judecată și de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 06 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă integral acțiunea reconvențională, a fost evacuată Elena Vlas și alte persoane ce locuiesc împreună cu ea din imobilul amplasat în mun. Chișinău str. N. Zelinschi, 32/1, ap. 3 fără acordarea altui spațiu locativ.

A fost încasat de la Elena Vlas în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

A fost anulat sechestrul aplicat asupra imobilului cu numărul cadastral 0100105.179.01.003, apartamentul 3 situat pe str. N. Zelinschi, 32/1 mun. Chișinău, impus prin încheierea nr. 2-4689/13 din 26 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Elena Vlas și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 februarie 2017, avocatul Irina Lanovenco, în interesele Elenei Vlas a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și de respingerea acțiunii reconvenționale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată și a hotărârii primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

La 09 martie 2017, Elena Vlas a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și de respingerea a acțiunii reconvenționale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată și a hotărârii primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Obiectează că instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Având în vedere prevederile art. 220 alin. (2), 221 alin. (2), 228 alin. (1) Cod civil, susține că aplicarea normelor date ar fi fost justă soluționării pricinii în cauză.

Drept urmare a neaplicării normelor de drept ce reglementează nulitatea actului juridic, instanțele inferioare au aplicat norma juridică care este străină la situația de fapt existentă în cazul dedus judecării, fiind aplicate prevederile art. 315-316 Cod civil.

Relevă că contrar prevederilor art. 130 CPC instanța a dat o apreciere arbitrală probelor.

Consideră că probele puse la baza hotărârii primei instanțe și deciziei Curții de Apel Chișinău sunt în mod vădit insuficiente.

Notează că în cadrul examinării pricinii în prima instanță a fost încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Mai mult, invocă că a fost încălcat principiul nemijlocirii și oralității în dezbaterile judiciare.

Afirmă că examinarea pricinii în instanțele inferioare a avut loc în lipsa pârâtei, Lucia-Maria Ionel necătând la faptul că în dosar lipsesc careva cereri din numele ultimii de examinarea pricinii în lipsa ei.

Reieșind din caracterul și complexitatea cauzei, consideră că participarea nemijlocită a pârâtei la examinarea pricinii era necesară.

Prin urmare, Elena Vlas a fost lipsită de posibilitatea de a pune întrebări nemijlocit pârâtei în susținerea pretențiilor invocate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 06 ianuarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 258 vol. I), recepționată de către recurentă la 28 februarie 2017 (f. d. 261 vol. I).

Astfel, se constată că recurenții s-a conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Elena Vlas și avocatul Irina Lanovenco în interesele Elenei Vlas nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de Elena Vlas și avocatul Irina Lanovenco în interesele Elenei Vlas, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Elena Vlas și avocatul Irina Lanovenco în interesele Elenei Vlas ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursurile declarate de Elena Vlas și avocatul Irina Lanovenco, în interesele Elenei Vlas se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță