

prima instanță: I. Ghizdari

dosarul nr. 3ra-369/17

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

## ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Balan împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești cu privire la anularea deciziei și obligarea emiterii deciziei privind stabilirea pensiei de funcționar public și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea Judecătoriei Fălești din 24 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 15 septembrie 2015, Petru Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești cu privire la anularea deciziei și obligarea emiterii deciziei privind stabilirea pensiei de funcționar public și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 10 iulie 2015, a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești, cererea cu nr. 26/2015/1218 privind stabilirea pensiei de funcționar public, conform Legii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, la care a anexat carnetele sale de muncă și toate actele necesare.

Menționează că la 14 august 2015, a recepționat prin poștă, decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești nr. 26/2015/23754 din 28 iulie 2015 privind refuzul în stabilirea pensiei de funcționar public, conform Legii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, din motiv că nu întrunește condițiile stipulate în art. 44 alin. (1) din această lege și nu acumulează stagiul de cotizare în serviciu public de cel puțin 15 ani.

Consideră neîntemeiată și ilegală decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești nr. 26/2015/23754 din 28 iulie 2015 privind refuzul în stabilirea pensiei de funcționar public, din motiv că este nemotivată și nu indică

circumstanțele de fapt și de drept pertinente, în baza cărora Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești a ajuns la concluzia dată.

Sușține că în perioada iulie 1982 - aprilie 1990 a activat în funcțiile de secretar și instructor în cadrul Comitetului Raional Fălești al Partidului Comunist al Moldovei, fiind remunerat de către acest organ de stat, în perioada august 1999 - iunie 2003 a activat ca șef de sector în cadrul Direcției Generale pentru Agricultură și Industria Prelucrătoare a Consiliului Județean Bălți, iar în perioada 16 iulie 2011 - 18 iulie 2015 a activat în calitate de vicepreședinte al raionului Fălești.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1-5, 16, 17, 19, 25 alin. (1) lit. b), 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 5-7, 28, 33/1, 38, 85, 94, 96, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești nr. 26/2015/23754 din 28 iulie 2015 cu privire la refuzul în stabilirea pensiei lui de funcționar public, ca fiind neîntemeiată și ilegală, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești de a emite decizia privind stabilirea pensiei de funcționar public începând cu data de 10 iulie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 19 ianuarie 2016, Petru Balan, reprezentat de către avocatul Radu Holban a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești nr.26/2015/23754 din 28 iulie 2015 cu privire la refuzul în stabilirea pensiei lui de funcționar public, ca fiind neîntemeiată și ilegală, obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Fălești să includă perioadele de activitate în muncă de la 01 iulie 1982 până la 02 aprilie 1984 și de la 26 noiembrie 1986 până la 28 februarie 1990 în stagiul de cotizare de funcționar public și să emită decizia privind stabilirea pensiei de funcționar public începând cu data de 10 iulie 2015, cât și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3500 lei.

În motivarea cererii cu referire la prevederile art. 47 lit. g) din Legea nr. 156-XVI din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, indică că în stagiul de cotizare în serviciul public se includ perioadele de activitate în funcții remunerate, inclusiv în funcții electivă în aparatele comitetelor raionale ale Partidului Comunist al Moldovei până la 27 august 1991, cu excepția funcțiilor legate de deservire tehnică.

Notează că din prevederile pct. I, subpunctul 1.3. lit. c) din anexa nr. 3 la hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, rezultă cert că în stagiul de cotizare în serviciul public se includ inclusiv perioadele de activitate în funcția de secretar în cadrul aparatelor comitetelor raionale ale Partidului Comunist al Moldovei până la 27 august 1991.

Subliniază că a fost angajat și a activat în funcția remunerată de secretar în cadrul aparatului Comitetului Raional Fălești al Partidului Comunist al Moldovei până la 27 august 1991, și anume în perioadele de la 01 iulie 1982 până la 02 aprilie 1984 și de la 26 noiembrie 1986 până la 28 februarie 1990, fiind inclus în lista persoanelor cu funcții de răspundere a Comitetului raional Fălești al Partidului Comunist al Moldovei.

Sușține că în perioada de activitate dânsul a primit salariu din fondul de salarizare al Comitetului raional Fălești al Partidului Comunist al Moldovei.

Prin hotărârea Judecătorei Făleşti din 24 martie 2016, acțiunea a fost admisă.

A fost anulată decizia emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Făleşti nr. 26/2015/23754 din data de 28 iulie 2015 privind refuzul în stabilirea pensiei de funcționar public lui Petru Balan.

A fost obligată Casa Teritorială de Asigurări Sociale Făleşti să includă perioadele de activitate în muncă a lui Petru Balan de la data de 01 iulie 1982 până la data de 02 aprilie 1984 și de la data de 26 noiembrie 1986 până la data de 28 februarie 1990 în stagiul de cotizare de funcționar public și să emită decizia privind stabilirea lui Petru Balan a pensiei de funcționar public începând cu data de 10 iulie 2015.

A fost încasat din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Făleşti în beneficiul lui Petru Balan suma de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 februarie 2017, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 44 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, în vigoare până la data de 31 decembrie 2016, asiguratul cu statut de funcționar public, care a realizat un stagiul de cotizare total, pentru cazul în speță de 32 ani 06 luni, și confirmă un stagiul de cotizare în serviciul public de cel puțin 15 ani, beneficiază de dreptul la pensie anticipat la 59 ani 06 luni pentru bărbați, calculată în mărime de 75% din venitul mediu lunar determinat pentru ultimele 60 luni consecutive de activitate în funcții publice.

Concretizează că stagiul de cotizare a lui Petru Balan în funcție publică care s-a confirmat constituie 9 ani, 11 luni și 28 zile.

Remarcă că prevederile art. 47 lit. g) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998, indică exhaustiv care sunt organele de partid și sindicale precum și funcțiile activitatea cărora se includ în stagiul de cotizare în serviciul public.

Relevă că funcția de „secretar eliberat” nu figurează în anexa nr. 3 la hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, în care sunt indicate doar funcțiile: a) primul secretar; b) al doilea secretar; c) secretar.

Nu este de acord cu concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare că noțiunea de „secretar” din pct. I subpunctul 1.3. lit. c) din anexa nr.3 la hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, urmează a fi utilizată în sens larg și respectiv include în sine și funcția de „secretar eliberat”.

Obiectează că prin asimilarea funcției de „secretar” (din cadrul aparatelor Comitetului Central, comitetelor raionale și orașenești ale Partidului Comunist al Moldovei în funcții remunerate în aparatele organelor sindicale interramurale și

ramurale de nivel republican), cu funcția de „secretar eliberat al organizației primare de partid al Colhozului, prima instanță a admis ilegal extinderea prevederilor legale.

Consideră inadmisibilă constatarea de către instanțele de judecată ierarhice inferioare că activitatea în organizația primară de partid al Colhozului se va considera activitatea în serviciul public, invocând că această concluzie contravine dispozițiilor art. 47 pct. g) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998.

La 27 martie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, Petru Balan a depus referință, prin care a solicitat de a declara ca inadmisibil recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță