

prima instanță: P. Triboi
instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

nr. 2ra-822/17

ÎNCHEIERE

26 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Gheorghe Zetea

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu capital
străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva lui Gheorghe Zetea cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care
a fost admis apelul declarat de avocatul Adrian Costăș, în interesele Întreprinderii
cu capital străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu
Răspundere Limitată casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de
admitere a acțiunii

constată:

La 11 martie 2015, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Zetea cu privire la
încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare
Energie” SRL a furnizat energie electrică lui Gheorghe Zetea, la locul de consum
nr. 1229258 la adresa r-nul Nisporeni, sat. Boldurești, iar consumatorul urma să
achite în termen plata pentru energia electrică consumată.

La data de 21 februarie 2013 datoria consumatorului Gheorghe Zetea pentru
energia electrică constituia 22207,25 lei.

Indică că nu au fost achitate facturile de furnizare a energiei electrice cu
nr. 1229258134 din data de 27 februarie 2012 în sumă de 22207,25 lei.

Relatează că la 21 februarie 2013 în adresa pârâtului a fost expediată
reclamația privind neachitarea datoriei de 22207,25 lei, recepționată de către
acesta la 06 iulie 2012 și 27 februarie 2013, însă Gheorghe Zetea nu a răspuns la
reclamație și până la moment nu și-a îndeplinit obligațiile de achitare a facturilor
înaintate.

Susține că în cazul în care Gheorghe Zetea nu era de acord cu actele juridice în baza cărora se confirmă existența datoriei și anume actele de depistare a încălcării clauzelor contractuale și facturile de plată, acestea urmau a fi contestate în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ.

Menționează că Gheorghe Zetea nu a contestat până în prezent actele nominalizate, prin urmare ultimul nu și-a exprimat dezacordul său cu actele juridice menționate în termenul obligatoriu de prescripție.

Subliniază că Gheorghe Zetea locuiește și are domiciliul în imobilul, la locul de consum, unde s-a constatat consum fraudulos a energiei electrice.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 572, 573, 575, 602 Cod civil, art. 60, 82, 83, 87, 90, 94, 96, 166-167 CPC și Legea cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Gheorghe Zetea în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL suma datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 22207,25 lei și încasarea taxei de stat în mărime de 666,22 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Nisporeni din 19 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de avocatul Ruslan Costăș în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de avocatul Andrei Costăș, în interesele ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

A fost încasat de la Gheorghe Zetea în beneficiul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu titlu de datorie suma de 22207,25 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1498,98 lei.

La 20 februarie 2017, Gheorghe Zetea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că colaboratorii ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL au intrat clandestin, în lipsa lui și a altor membri ai familiei sale la domiciliu, în jurul orei 04:00 noaptea pentru a efectua controlul contorului.

Remarcă că actul de control nu a fost contrasemnat la acel moment de ambele părți, fapt ce vine în contradicție cu prevederile legale și duce la nulitatea

actului întocmit și totodată, nu s-a efectuat o expertiză amplă a circumstanțelor de facto și de iure.

Afirmă că la întocmirea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale, reprezentanții furnizorului de energie electrică au admis derogări de la normele imperative impuse de Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 393 din 15 decembrie 2010.

În context, menționează că până în prezent este debransat de la energia electrică din cauza furnizorului care-l limitează la o viață decentă, ceea ce contravine cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale altor acte normative, inclusiv și indicațiile CEDO cu privire la drepturile omului, atât timp cât nu există o decizie finală și furnizor de energie electrică alternative.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 decembrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 68).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Zetea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Gheorghe Zetea, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gheorghe Zetea ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Gheorghe Zetea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță