

prima instanță: N. Lazareva  
instanța de apel: G. Ulianovschi, D. Talai, I. Dimina

dosarul nr. 3ra-1253/13

## DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Valentina Clevadi  
Vera Macinskaia  
Nicolae Clima  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gaugaz-Gaz”, filiala „Ceadîr-Lunga-Gaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Culev Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gaugaz-Gaz” filiala „Ceadîr Lunga-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 22 ianuarie 2013 prin care a fost admis parțial apelul declarat de către Culev Mihail, menținută încheierea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 31 octombrie 2012, casată hotărârea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 31 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2012 Culev Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gaugaz-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 16 februarie 2012 în privința sa, în calitate de consumator de gaze naturale, a fost întocmit procesul-verbal pentru verificarea integrității echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate cu nr. 01065, temeiul întocmirii procesului a constituit faptul deformării sub formă de zgîrietură la conducta de ieșire și pete negre la conducta de intrare, fapt consemnat și în procesul verbal.

Susține că la 22 februarie 2012, comisia filialei „Ceadîr-Lunga-Gaz” a emis decizia nr. 4 prin care i-a fost efectuată recalcularea gazelor naturale folosite de el în perioada 15 octombrie 2011 – februarie 2012 și dispusă încasarea sumei de 19321,18 lei.

Consideră neîntemeiată decizia comisiei filialei „Ceadîr-Lunga-Gaz” în partea recalculării gazelor naturale folosite, deoarece la emiterea deciziei, comisia nu a luat în

considerație faptul că violările depistate la contorul său, constituie o intervenție vizibilă asupra mecanismului de calcul al contorului, din motivul că la post de reglare-măsurare a gazului sunt urme vizibile de zgîrîituri la conducta de ieșire și pete negre la conducta de intrare.

Afirmă că anume existența urmelor menționate au trezit suspiciuni operatorilor ai filialei „Ceadâr-Lunga Gaz” că contorul de gaze a suportat intervenții.

Insistă că comisia urma să ea în considerație circumstanțele menționate și în conformitate cu pct. 150 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, să efectueze recalcularea volumul de gaze consumat prin aplicarea sistemului paușal, luînd în considerație ultima citire a indicațiilor echipamentului de măsurare și nu pentru perioada de la începutul sezonului de încălzire.

Consideră drept ilegală și neîntemeiată decizia comisiei în partea recalculeărilor efectuate pentru volumul de gaze consumat pentru perioada începutului sezonului de încălzire, și anume din 15 octombrie 2011 și pînă în februarie 2012.

La fel consideră ilegală și factura emisă în baza deciziei menționate prin care i s-a impus spre achitare suma de 19321,18 lei pentru consumul de gaze fraudulos.

Susține că în vederea respectării căii prealabile, s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă în acest sens, însă a fost refuzat în satisfacerea acesteia.

Solicită anularea deciziei comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 în partea efectuării recalculării volumului de gaze consumat de la începutul perioadei de încălzire din 15 octombrie 2011 și pînă în februarie 2012 în mărime de 19321,18 lei; obligarea pârâtului să efectueze calculul după metoda pașuală avînd în vedere perioada de timp din data ultimei citiri a indicațiilor mijlocului de evidență din 31 ianuarie 2012 pînă la 16 februarie 2013 și anularea cont-facturii din 22 februarie 2012 în sumă de 19321,18 lei.

Pe parcursul dezbaterilor judiciare Culev Mihail a depus cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea integrală a deciziei comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 și cont-facturii din 22 februarie 2012 pe sumă de 19321,18 lei, indicînd în acest sens că decizia contestată a fost emisă cu încălcarea procedurii, or aceasta a fost emisă în lipsa actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, fără examinarea tehnico-științifică a echipamentului de măsurare cît și în lipsa actului de demontarea a echipamentului de măsurare.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 31 octombrie 2012 acțiunea lui Culev Mihail în partea anulării deciziei comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 a fost scoasă de pe rol, fiind invocată nerespectarea căii prealabile de soluționare a litigiului și explicat că după înlăturarea neajunsurilor menționate nu este lipsit de dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu aceleași pretenții în ordinea generală.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 31 octombrie 2012 acțiunea fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22 ianuarie 2013 a fost admis apelul declarat de către Culev Mihail, menținută încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 31 octombrie 2012, casată hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 31 octombrie 2012 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulată decizia comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 în partea efectuării recalculării volumului de gaze consumat de la începutul perioadei de

încălzire din 15 octombrie până în februarie 2012 în sumă de 19321,18 lei, cât și cont-factura din 22 februarie 2012 pe suma de 19321,18 lei.

La 27 martie 2013 filiala „Ceadâr-Lunga-Gaz” a SRL „Gaugaz-Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii acțiunii și încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Afirmă că instanța de apel și-a depășit atribuțiile, or art. 240 alin. (3) CPC indică că instanța adoptă hotărârea în limitele pretențiilor formulate de reclamant.

Susține că instanța de apel a ignorat faptul că prima instanță la examinarea cauzei în fond a ieșit din limitele pretențiilor înaintate de intimat, or din actele cauzei rezultă că în cadrul dezbaterilor judiciare ultimul și-a modificat pretențiile acțiunii solicitînd anularea integrală ca fiind ilegale decizia comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 și cont-facturii din 22 februarie 2012 pe sumă de 19321,18 lei, fapt ce denotă că dânsul a renunțat la pretențiile formulate inițial.

De asemenea invocă prin încheierea primei instanțe, menținută ulterior și prin decizia instanței de apel acțiunea intimatului în partea anulării decizia comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 a fost scoasă de pe rol, pe motivul nerespectării calei prealabile de soluționare a litigiului, în același timp la examinarea apelului declarat de către Culev Mihail, instanța examinează legalitatea decizia comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012, pentru care nu a fost respectată calea prealabilă.

Astfel, consideră concluziile instanței de apel ilegale și contradictorii.

De asemenea consideră, neîntemeiate și concluziile instanței de apel precum că instanța este în drept să iasă din limitele pretențiilor înaintate, deoarece în sensul prevederilor art. 240 alin.(3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Afirmă că instanța de apel nu a luat în considerație nici faptul că prima instanță la examinarea cauzei a ieșit din limitele pretențiilor înaintate și a emis pe marginea pretențiilor înaintate atât încheierea de scoatere a cererii de pe rol, cât și hotărârea, necățînd la faptul că intimatul și-a modificat pretențiile acțiunii și nu completează cerințele, fapt ce denotă că cerințele inițiale nu mai sunt obiect al litigiului.

La fel, apreciază drept neobiective și ilegale concluziile instanței de apel prin care au reținut drept temei al ilegalității decizie contestate faptul că a fost emisă în lipsa actului de constatare a nerespectării clauzelor, or, intimatul și-a exprimat acordul vis-a-vis de concluziile comisiei, fapt pentru care a și semnat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 22 ianuarie 2013 a fost expediată în adresa recurentului la 13 februarie 2013, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 98) și recepționată de acesta la data de 18 februarie 2013, fapt confirmat prin aviz de recepție (f.d. 101).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 martie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, înaintînd acțiunea în judecată împotriva SRL „Gagauz-Gaz” filiala „Ceadîr-Lunga-Gaz”, Culev Mihail a solicitat anularea deciziei comisiei filialei SRL „Ceadîr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 în partea efectuării recalculului volumului de gaze consumat de la începutul perioadei de încălzire din 15 octombrie 2011 și pînă în februarie 2012 în mărime de 19321,18 lei; obligarea efectuării recalculului după metoda pașuală, ținînd cont perioada de timp din data ultimei citiri a indicațiilor mijlocului de evidență, și anume din 31 ianuarie 2012 și pînă la 16 februarie 2013 și anularea cont-facturii din 22 februarie 2012 pe suma de 19321,18 lei.

Tot actele atestă că pînă la finalizarea examinării cererii în fond, Culev Mihail, cu referire la prevederile art. 60 CPC, și-a modificat pretențiile acțiunii inițiale, solicitînd anularea integrală a deciziei comisiei filialei SRL „Ceadîr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 și cont-facturii din 22 februarie 2012 pe sumă de 19321,18 lei (f.d. 48).

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță cu referire la prevederile art. 14 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ și art. 267 alin. a) CPC prin încheierea separată a dispus scoaterea cererii de pe rol în partea anulării integrale a deciziei comisiei filialei SRL „Ceadîr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012, reținînd în acest sens nerespectarea procedurii de soluționare a litigiului pe calea prealabilă, iar prin hotărîre, celelalte pretențiile ale acțiunii a respins ca neîntemeiate.

Judecînd apelul declarat de Culev Mihail, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei apelului, casînd hotărîrea primei instanțe, prin care acțiunea a fost respinsă, adoptînd o nouă hotărîre cu privire la admiterea acțiunii, anulînd decizia comisiei filialei SRL „Ceadîr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 în partea efectuării recalculării volumului de gaze consumat de la începutul perioadei de încălzire din 15 octombrie pînă în februarie 2012 în sumă de 19321,18 lei, cît și cont-factura din 22 februarie 2012 pe suma de 19321,18 lei. Totodată, constatînd legalitatea încheierii primei instanțe, prin care pretențiile în partea anulării integrale a deciziei comisiei filialei SRL „Ceadîr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 a fost scoasă de pe rol.

Instanța de recurs conchide, însă, că o astfel de soluție este una greșită, fapt ce rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Iar dispozițiile art. 241 alin. (4)-(6) CPC, prevăd că în partea descriptivă se indică succint pretențiile reclamantului, obiecțiile pârâtului și explicațiile celorlalți participanți la proces. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Pe când, contrar prevederilor normelor enunțate mai sus, instanța de apel verificând legalitatea încheierii și hotărârii primei instanțe, la pronunțarea deciziei, atât în partea introductivă, constatatoare, în motivare, cât și dispozitivul deciziei a indicat drept cerințele înaintate de Culev Mihail anularea deciziei comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 în partea efectuării recalculului volumului de gaze consumat de la începutul perioadei de încălzire din 15 octombrie 2011 și până în februarie 2012 în mărime de 19321,18 lei; obligarea efectuării recalculului după metoda pașuală, ținând cont de perioada de timp din data ultimei citiri a indicațiilor mijlocului de evidență, și anume din 31 ianuarie 2012 și până la 16 februarie 2013 și anularea cont-facturii din 22 februarie 2012 pe suma de 19321,18 lei, deși pe parcursul examinării cauzei, pretențiile acțiunii au fost modificate și Culev Mihail a solicitat anularea integrală a deciziei comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 și cont-facturii din 22 februarie 2012 pe sumă de 19321,18 lei, fără a susține și cerințele inițiale.

Prin urmare, se constată că instanța de apel a soluționat pricina fără a intra în esența cererii înaintate de către Culev Mihail, a admis acțiunea acestuia, în mod arbitrar expunându-se asupra cerințelor inițiale, care nu au fost susținute în cadrul examinării cauzei în fond, pe motivul modificării acestora, astfel ieșind din limitele cerințelor înaintate, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor art. 240 alin. (3) CPC, circumstanță care direct impune casarea unei astfel de decizii.

La caz sunt de reținut și prevederile art. 373 alin. (1) și (2) CPC care stipulează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs constată că prin încheierea Judecătoriei 31 octombrie 2012, cerințele lui Culev Mihail în partea anulării integrale a a deciziei comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012, au fost scoase de pe rol, pe motivul nerespectării procedurii de soluționare a litigiului pe calea prealabilă.

Decizia instanței de apel, însă, are, la acest capitol, un conținut contradictoriu, nefiind clare motivele admiterii acțiunii în partea anulării deciziei comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 în partea efectuării recalculării

volumului de gaze consumat de la începutul perioadei de încălzire din 15 octombrie până în februarie 2012 în sumă de 19321,18 lei.

Or, deși instanța de apel a constatat legalitatea încheierii primei instanțe prin care cerințele lui Culev Mihail în partea anulării integrale a a deciziei comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012 au fost scoase de pe rol, totodată dispune anularea acesteia în parte efectuării recalculării volumului de gaze consumat de la începutul perioadei de încălzire din 15 octombrie până în februarie 2012 în sumă de 19321,18 lei, care de altfel face parte din decizia comisiei filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” nr. 14 din 22 februarie 2012.

Cele remarcate, atestă că instanța de apel judecând apelul, nu a constatat neajunsurile din hotărârea primei instanțe și nu s-a pronunțat asupra acestora, mai mult nu a concretizat pretențiile înaintate de Culev Mihail, fapt ce indică că judecarea apelului a fost efectuată în mod superficial, cu încălcarea prevederilor stipulate la art. 373 CPC, or, instanța de apel nu a pătruns în esența raportului juridic ivit în speță, iar motivarea deciziei nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns asupra pretențiilor formulate de către Culev Mihail.

În această ordine de idei este cert că omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, cât și admiterea unor încălcări vădite, direct indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

În speță, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestui, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt și de drept, care, este diferită de la caz la caz.

Iar în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Distinct de cele mai sus arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

Dat fiind faptul că în Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un alt complet de judecători, în scopul evitării tergiversării examinării cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina dată spre rejudecarea apelului în fond la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Gagauz-Gaz” filiala „Ceadîr-Lunga-Gaz”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Comrat din 22 ianuarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Culev Mihail împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gaugaz-Gaz” filiala „Ceadîr Lunga-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva