

prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: O. Melniciuc
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tudor Valuța și Tatiana Mișin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Valuța împotriva lui Tudor Valuța, Tatiana Mișin și Roman Cazacu cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și declararea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Ecaterina Valuța, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 septembrie 2014 și integral hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014 în partea respingerii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, în rest hotărârea primei instanței a fost menținută,

c o n s t a t ă:

La 08 februarie 2013 Ecaterina Valuța a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Valuța, Tatiana Mișin și Roman Cazacu cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și declararea nulității actului juridic.

În motivarea acțiunii, Ecaterina Valuța a indicat că la 30 septembrie 2005 a înregistrat căsătoria cu Tudor Valuța, fiind trecută în registrul actelor de stare civilă de către Oficiul Stării Civile, Primăria Ciorescu, sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

Indică reclamanta că în ultimii trei ani de căsătorie, în relațiile lor s-a creat o atmosferă de neînțelegere, incompatibilitatea caracterelor și viziuni diferite asupra modului de conviețuire în comun, ceea ce face imposibilă păstrarea familiei în continuare. Încercările reclamantei de a păstra familia, au dat rezultate negative, ceea

ce determină imposibilitatea concilierii familiale. Susține reclamanta că cu pîrîtul nu au copii.

Menționează Ecaterina Valuța că în timpul căsătoriei cu Tudor Valuța au dobîndit bunuri proprietate comună în devălmășie și anume: 100% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Blumberg”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 24 martie 2006; 100% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Capitan”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1/905 din 13 aprilie 2006 precum și a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1/904 din 13 martie 2006; 100% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Secolul XXI-Lux”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 07 decembrie 2007; 100% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Pacris&Co”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 22 septembrie 2006; 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „V.T.B. Service”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 05 mai 2010; 100 % parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Omega-Dubno”, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 22 septembrie 2008.

Invocă că în timpul căsătoriei, la 19 august 2010 a fost procurat automobilul de model Mercedes S55L, caroseria nr. WDB2201741A370308, motor nr. 11399160015676, cu număr de înmatriculare KAK 082.

Solicită Ecaterina Valuța desfacerea căsătoriei încheiate între Ecaterina Valuța și Tudor Valuța, înregistrată la 30 septembrie 2005 de către Oficiul Stării Civile, Primăria Ciorescu, sect. Rîșcani, mun. Chișinău, partajarea bunurilor în mod egal și anume să i se atribuie: 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Blumberg”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 24 martie 2006; 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Capitan”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 13 aprilie 2006 nr. 1/905 precum și a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1/904 din 13 martie 2006; 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Secolul XXI-Lux”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 07 decembrie 2007; 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Pacris&Co”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 22 septembrie 2006; 25% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „V.T.B. Service”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 05 mai 2010; 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Omega-Dubno” în baza contractului de vânzare-cumpărare din 22 septembrie 2008; 50% din costul automobilului de model Mercedes S55L caroseria nr. WDB2201741A370308, motor nr. 11399160015676 cu număr de înmatriculare KAK 082.

La 11 iulie 2013, Ecaterina Valuța a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva lui Tudor Valuța, Tatiana Mișin și Roman Cazacu cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și declararea nulității actului juridic (f.d. 26-29, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamant a indicat suplimentar că depunînd cerere de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor

proprietate comună în devălmășie, s-a adresa la Camera Înregistrării de Stat pentru a obține informații în ceea ce privește capitalul social și părțile sociale la întreprinderile ce le aparțin. Concomitent s-a adresat la Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor pentru a obține informație referitor la automobilul de model Mercedes S55L caroseria nr.WDB2201741A370308, motor nr.11399160015676 cu număr de înmatriculare KAK 082.

Relatează reclamanta că potrivit răspunsului Camerii Înregistrării de Stat în conformitate cu procesul-verbal privind transmiterea bunurilor din 10 ianuarie 2013 și încheierea executorului judecătoresc, la 18 ianuarie 2013 au fost înregistrate modificări în documentele de constituire ale întreprinderilor privind componența asociațiilor, unde partea socială din fondul social în întreprinderile date au trecut de la Tudor Valuța la Tatiana Mișin.

Reclamanta menționează că componența asociațiilor a fost modificată în urma unor tranzacții dubioase conform cărora Mișin Tatiana în calitate de creditor, iar Valuța Tudor în calitate de debitor au încheiat un contract de împrumut nr.001 din 01 iulie 2010, potrivit căruia Valuța Tudor a împrumutat de la Mișina Tatiana suma de 600 000 lei. În vederea garantării executării contractului de împrumut a fost încheiat contractul de gaj nr.001 din 01 iulie 2010 conform căruia Valuța Tudor în calitate de debitor gajist a gajat partea socială a întreprinderilor creditorului gajist Mișina Tatiana.

Luând în considerație faptul că Valuța Tudor nu și-a onorat obligațiunea de a restitui împrumutul, Tatiana Mișin a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței privind transmiterea bunurilor gajate, iar prin ordonanța Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2012 a fost dispusă transmiterea silită de la debitorul Tudor Valuța pentru exercitarea dreptului de gaj la creditorul Tatiana Mișin : 100% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Blumberg”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 24 martie 2006; 100% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Capitan”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1/905 din 13 aprilie 2006 precum și a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1/904 din 13 martie 2006; 100% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Secolul XXI-Lux”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 07 decembrie 2007; 100% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Pacris&Co”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 22 septembrie 2006; 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „V.T.B. Service”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 05 mai 2010; 100 % parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Omega-Dubno”, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 22 septembrie 2008.

Totodată reclamanta menționează că potrivit datelor recepționate de la Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, automobilul de model Mercedes S55L caroseria nr.WDB2201741A370308, motor nr.11399160015676 cu număr de înmatriculare KAK 082 ce constituie proprietate comună a fost înstrăinat de către Tudor Valuța lui Roman Cazac în baza contractului de vânzare- cumpărare nr.12 din 13 septembrie 2012.

Consideră reclamanta că contractul de împrumut nr.001 din 01 iulie 2010, contractul de gaj nr.001 din 01 iulie 2010 sunt acte juridice care urmează a fi declarate nule, deoarece acestea au fost încheiate între Tudor Valuța și sora sa Tatiana Mișin pentru a nu fi partajate bunurile proprietate comună în devălmășie.

Totodată reclamanta consideră nul și contractul de vânzare-cumpărare nr. 12 din 13 septembrie 2012, încheiat între Tudor Valuța și Roman Cazacu, deoarece ea nu și-a dat acordul la înstrăinarea automobilului de model Mercedes S55L caroseria nr.WDB2201741A370308, motor nr.11399160015676 cu număr de înmatriculare KAK 082, ce constituie proprietate comună în devălmășie.

Solicită Ecaterina Valuța suplimentar recunoașterea nulității contractului de gaj nr. 001 din 01 iulie 2010 încheiat între Tudor Valuța și Tatiana Mișin.

La 21 august 2014, Ecaterina Valuța conform susținerilor verbale a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate între Ecaterina Valuța și Tudor Valuța, înregistrată la 30 septembrie 2005 de către Oficiul Stării Civile, Primăria Ciorescu, sect. Rîșcani, mun. Chișinău, partajarea bunurilor în mod egal și anume să i se atribuie: 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Blumberg”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 24 martie 2006; 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Capitan”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 13 aprilie 2006 nr. 1/905 precum și a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 1/904 din 13 martie 2006; 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Secolul XXI-Lux”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 07 decembrie 2007; 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Pacris&Co”, în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 22 septembrie 2006; 25% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „V.T.B. Service”, în baza contractului vânzare-cumpărare a părții sociale din 05 mai 2010; 50% parte socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Omega-Dubno” în baza contractului de vânzare-cumpărare din 22 septembrie 2008; recunoașterea nulității contractului de gaj nr. 001 din 01 iulie 2010 încheiat între Tudor Valuța și Tatiana Mișin, încasarea din contul lui Tudor Valuța în beneficiul său a sumei de 11000 euro ceea ce constituie ½ din costul automobilului de model Mercedes S55L caroseria nr.WDB2201741A370308, motor nr.11399160015676 cu număr de înmatriculare KAK 082, recunoașterea nulității contractului de gaj nr. 001 din 01 iulie 2010 încheiat între Tudor Valuța și Tatiana Mișin.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă desfacerea căsătoriei încheiate între Tudor Valuța și Ecaterina Valuța, înregistrată la 30 septembrie 2005 de către Primăria comunei Ciorescu sectorul Rîșcani mun.Chișinău și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.32. În rest, acțiunea privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și declararea nulității actului juridic a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 26-30, Vol. II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 octombrie 2014 a fost încasat din contul Ecaterinei Valuța în beneficiul statului cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat neachitată la depunerea acțiunii în mărime de 23 500 lei (f.d. 34, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, a fost admisă cererea de apel depusă de Ecaterina Valuța, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 septembrie 2014 și integral hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014 în partea respingerii acțiunii cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, a fost recunoscută nulitatea contractului de gaj nr. 001 din 01 iulie 2010 conform căruia Tudor Valuța a gajat Tatianeii Mișin partea socială în mărime de 100 % din capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată: „Blumberg”; Societății cu Răspundere Limitată „Capitan SA”; Societății cu Răspundere Limitată „Secolul XXI-Lux” și Societății cu Răspundere Limitată „Pacris&Co” și partea socială în mărime de 50 % din capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „V.T.B. Service”. Au fost partajate bunurile proprietate comună în devălmășie a soților Tudor Valuța și Ecaterina Valuța, partea socială a Societății cu Răspundere Limitată „Blumberg”; Societății cu Răspundere Limitată „Capitan SA”; Societății cu Răspundere Limitată „Secolul XXI-Lux”; Societății cu Răspundere Limitată „Pacris&Co”; Societății cu Răspundere Limitată „V.T.B. Service” și Societății cu Răspundere Limitată „Omega-Dubno”. A fost atribuit în proprietatea Ecaterinei Valuța ½ cotă din partea socială de 100 % din capitalul social al societăților cu răspundere limitată: 50 % partea socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Blumberg”; 50 % partea socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Capitan SA”; 50 % partea socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Secolul XXI-Lux”; 50 % partea socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Pacris&Co”; 50 % partea socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Omega-Dubno”. A fost atribuit în proprietatea Ecaterinei Valuța ½ cotă din partea socială de 50 % din capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „V.T.B. Service” și anume 25 % partea socială în capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „V.T.B. Service”. În rest, hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 septembrie 2014 a fost menținută menține. A fost încasat din contul lui Tudor Valuța în beneficiul Ecaterinei Valuța cheltuielile de judecată în mărime de 35790 lei. A fost încasat din contul lui Tudor Valuța în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii în mărime de 23 500 lei.

La 05 ianuarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 219, vol. II).

La 16 februarie 2017, Tudor Valuța și Tatiana Mișin au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată recursul declarat în termen.

Recurenții, Tudor Valuța și Tatiana Mișin, în motivarea recursului au indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Recurenții menționează că

gajul constituie un raport de drept accesoriu față de obligația principală, iar recunoașterea nulității contractului de gaj nu poate servi temei pentru încetarea sau recunoașterea nulă a obligației de bază. Susțin recurenții că Ecaterina Valuța nu a contestat contractul de împrumut nr. 001 din 01 iulie 2010, astfel a recunoscut valabilitatea acestuia. Totodată recurenții relatează că Ecaterina Valuța solicitând declararea nulității actelor juridice nu a invocat nici un temei de drept și de fapt.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 13 martie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ecaterinei Valuța cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 11 aprilie 2017, Ecaterina Valuța a depus referință la cererea de recurs depusă de Tudor Valuța și Tatiana Mișin, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Tudor Valuța și Tatiana Mișin, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității

recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Tudor Valuța și Tatiana Mișin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Tudor Valuța și Tatiana Mișin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală