

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău
Judecător: I. Bulhac
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com” și Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, intervenient principal Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nogailîc Petru și Nogailîc Tatiana, intervenient accesoriu Primăria orașului Ialoveni privind înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunului imobil și evacuarea persoanelor din acesta,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com” și Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nogailîc Petru și Nogailîc Tatiana privind înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunului imobil și evacuarea persoanelor din acesta.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că este locatarul bunului imobil, cămin cu trei etaje, situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4. Astfel, se arată că pârâții Nogailîc Petru și Nogailîc Tatiana folosesc încăperea nr. 17 din bunul menționat mai sus, cu destinație locativă, fără a avea încheiat vreun contract de sublocățiune.

În explicitarea poziției sale, „Optimed COM” S. R. L. a învederat că, la 01 septembrie 2013, a încheiat cu S. C. „Vest Holding Grup” S. R. L. contractul de locățiune nr. 01/09/13 asupra bunului imobil situat, în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, nr. cadastral 5501210.0177.01, cu suprafața la sol de 588,1 m.p., iar suprafața totală de 1770 m.p. Contractul în cauză a fost întocmit în forma stabilită de legislația în

vigoare, fiind înregistrat în registrul bunurilor imobile. Așadar, consideră că urmează să posede și să folosească imobilul fără restricții.

Prin urmare, reclamantul susține că acțiunile pârâților de instalare și folosire a încăperii nr. 17 constituie o ingerință atât în dreptul de proprietate a S. C. „Vest Holding Grup” S. R. L., garantat de art. 1 al Protocolului 1 din CEDO, cât și în drepturile sale de posesie și folosință, în calitate locatar. În același context, accentuează că attributele de folosință și posesia asupra camerei din litigiu au fost restricționate abuziv de Nogailic Petru și Nogailic Tatiana prin posedarea nelegitimă a acesteia.

Reclamantul subliniază că a încercat să soluționeze pe cale amiabilă acest litigiu, adresând pârâților un preaviz, prin care a cerut încheierea unor angajamente cu locatarul de drept al bunului imobil, iar în caz de refuz eliberarea acestei încăperi, păstrând integritatea bunurilor și fără a perturba activitatea și condițiile de coabitare a celorlalți locatari.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, obligarea lui Nogailic Petru și Nogailic Tatiana și membrii familiei acestora, să nu creeze impedimente în exercitarea deplină a dreptului de posesie și folosință asupra bunului imobil, situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, dar și evacuarea acestora din încăperea cu nr. 17.

La 5 august 2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a dispus strămutarea pricinei civile pentru examinarea în fond la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău. (vol. I; f. d. 61 – 62)

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată. (vol. I; f. d. 86)

La 13 iulie 2015, instanța de fond a introdus în calitate de intervenient accesoriu, Primăria orașului Ialoveni. (vol. I; f. d. 141)

La 7 octombrie 2015, a fost admis demersul avocatului Țărnă Ion privind atragerea în proces în calitate de intervenient principal, Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată. (vol. I; f. d. 163)

Astfel, la 3 noiembrie 2015, intervenientul principal Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată a formulat cererea de chemare în judecată împotriva lui Nogailic Petru și Nogailic Tatiana privind înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a bunului imobil și evacuarea persoanelor din acesta.

În argumentarea punctului său de vedere, intervenientul principal a invocat că este proprietarul bunului imobil – „bloc locativ cu 3 etaje”, situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, cu nr. Cadastral 5501210.177.01, cu suprafața totală de 1770 m.p., amplasat pe un teren de pământ de 0,0632 ha, conform contractului de vânzare – cumpărare din 28 august 2013. Dreptul de proprietate a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile. Respectiv, se arată că, în ultimii doi ani, este împiedicat să-și exercite dreptul său de proprietate asupra acestui imobil de către pârâții Nogailic Petru și Nogailic Tatiana. În acest sens, aceștia folosesc încăperea nr. 17 din căminul menționat mai sus fără a încheia un contract de locațiune cu proprietarul.

Intervenientul principal consideră că acțiunile pârâților de instalare și folosire a încăperii nr. 17 constituie o ingerință atât în dreptul de proprietate a S. C. „Vest Holding Grup” S. R. L., garantat de art. 1 al Protocolului 1 din CEDO, cât și în drepturile de posesie și folosință transmise locatarului „Optimed și Com” S. R. L. În același context, accentuează că atributele de folosință și posesia asupra camerei din litigiu au fost restricționate abuziv de Nogailic Petru și Nogailic Tatiana prin posedarea nelegitimă a acesteia.

Solicită Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată, obligarea lui Nogailic Petru și Nogailic Tatiana și membrii familiei acestora, să nu creeze impedimente în exercitarea deplină a dreptului de posesie și folosință asupra bunului imobil, situat în or. Ialoveni, str. Prieteniei, 4, dar și evacuarea acestora din încăperea cu nr. 17. (vol. I; f. d. 166 – 167)

La 16 decembrie 2015, a fost respins demersul reprezentantului S. C. „Vest Holding Grup” S. R. L., avocatul Țărnă Ion, prin care a solicitat atragerea în proces a Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur” în calitate de intervenient accesoriu. (vol. I; f. d. 189)

La 29 decembrie 2015, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii reprezentantului S. C. „Vest Holding Grup” S. R. L., avocatul Țărnă Ion, referitoare la strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad. Așadar, prezenta cauză civilă a fost remisă spre judecare în aceeași instanță. (vol. I; f. d. 195 – 198)

Pe parcursul examinării cauzei, pârâta Nogailic Tatiana, prin intermediul avocatului Victor Dodon, precum și Primăria orașului Ialoveni au depus referință în întâmpinarea cererii de chemare în judecată, prin care au cerut respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. (vol. I; f. d. 106 – 108; 209)

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 februarie 2016, a fost respinsă acțiunea împotriva Nogailic Tatiana, ca fiind neîntemeiată. Iar în partea intentată împotriva lui Nogailic Petru, a fost încetat procesul, din cauza decesului ultimul la 11 septembrie 1994 (vol. I; f. d. 228, verso, parag. 41).

În același timp, a fost încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com” în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 165, 45 lei. (vol. I; vol. 215, 227 – 229)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, au fost respinse apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com” și Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 februarie 2016. (vol. II; f. d. 6 – 14)

La 03 iunie 2016, Curtea de Apel Chișinău le-a expediat participanților la proces copia deciziei integrale din 26 mai 2016. (vol. II; f. d. 15)

La 13 februarie 2017, prin intermediul Doinei Verejan, Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

La 09 martie 2017, Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul administratorului Dănăilă Lucia, a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

La 9 martie 2017 și 15 martie 2017, în conformitate art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererile de recurs participanților la proces, informându-i că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod corespunzător, dacă referința nu a fost prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acestora. (vol. II; f. d. 25 și 32)

Până la data examinării cauzei, intimații nu au formulat referințe, prin care să-și exprime poziția cu privire la recursurile declarate.

Analizând admisibilitatea recursului, conform art. 440 din Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com” și Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată sunt inadmisibile, din următoarele motive.

Astfel, potrivit art. 430 din Codul de procedură civilă, sânt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În completare la acest articol, legislatorul a prevăzut în art. 437 alin. (3) din CPC că, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În legătură cu dispozițiile de drept citate supra și în urma audierii raportului verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată existența temeiului prevăzut la art. 433 lit. c) CPC, pentru considerentele ce succed.

Instanța subliniază că în materie civilă Convenția nu garantează un drept de recurs, dar că o eventuală procedură de examinare a admisibilității acestuia face incident articolul 6. (a se vedea, *inter alia*, *Erik ØVLISEN v. Danemarca*, 30 august 2006, sau *Kukkonen v. Finlanda (nr. 2)*, 13 ianuarie 2009, § 24)

În plus, un stat care dispune de astfel de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii se bucură de principiile unui proces echitabil garantate de art. 6 alin. (1), în special de dreptul de acces la o instanță, de dreptul de a fi audiat. (a se vedea, *inter alia*, *Lebedinschi v. Republica Moldova*, 16 septembrie 2015, § 32)

Cu privire la primul aspect, instanța de recurs observă că, în proceduri civile, o persoană poate cu greu să conceapă preeminența dreptului fără existența posibilității de acces la instanțele de judecată (a se vedea, printre altele, *Golder v. the United Kingdom*, hotărâre din 21 ianuarie 1975, Seria A nr. 18, p. 16-18, §§ 34 in fine și 35-36; *Z and Others v. the United Kingdom [GC]*, nr. 29392/95, §§ 91-93, ECHR 2001-V; și *Kreuz v. Poland*, nr. 28249/95, § 52, ECHR 2001-VI).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea

statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, spre exemplu, *Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others v. the United Kingdom*, Reports 1998-IV, p. 1660, § 72).

Prin urmare, în conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare. Iar, reieșind din esența art. 437 alin. (3) din CPC, în situația în care persoana abilitată cu dreptul de a declara o cerere de recurs este reprezentată de o altă persoană, este obligatoriu de a atașa un document, care confirmă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În același context, art. 75 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Așadar, conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

Ansamblul acestor norme de drept urmăresc scopul legitim al protecției intereselor legale ale persoanei reprezentate, întrucât, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din conținutul cererii de recurs declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, instanța de judecată reține că societatea recurentă a fost reprezentată de Verejan Doina, care a semnat propriu – zis cererea supusă examinării. (vol. II; f. d. 22)

Mai mult ca atât, în toate fazele procesual anterioare, Verejan Doina a prezentat poziția societății recurente în fața instanțelor de judecată și a depus cererea de apel în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”.

La acest capitol, potrivit procurii nr. 1-/03 din 21 iulie 2015, se observă că administratorul Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, Guțu Tatiana, a împuternicit pe angajatul în funcție de jurist, Verejan Doina, cu dreptul de a exercita, în numele acesteia, în instanțele de judecată de jurisdicție comună și cele specializate de toate nivelurile, toate actele juridice, materiale și procedurale, inclusiv și de a ataca hotărârea judecătorească cu apel, recurs și revizuire, precum și de a ataca alte acte emise de instanțele judecătorești sau alte instituții ale statului. (vol. I; f. d. 155)

În plus, din analiza actului juridic invocat mai sus, rezultă că valabilitatea acestuia se întinde pentru perioadă de un an de la data încheierii. Deci, în mod

evident, procura a fost eliberată reprezentantului, Verejan Doina, până la 21 iulie 2016.

Cu toate acestea, după expirarea termenului indicat supra, și anume, la 13 februarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, prin intermediul Doinei Verejan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă. Suplimentar din cercetarea cererii depuse, se observă că nu a fost anexată o altă procură de către reprezentantul recurentului.

Din această perspectivă, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că la această etapă recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com” este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, iar, sub sancțiunea art. 433 lit. c) din CPC, urmează a fi respins ca inadmisibil.

Cu privire la recursul formulat de Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată, Colegiul reține că a fost depus de administratorul societății recurente, administratorul Dănăila Lucia. În acest caz, se aplică dispozițiile legale indicate mai sus. (vol. II; f. d. 31)

Însă din studierea materialelor cauzei, rezultă că administratorul Dănăila Lucia nu și-a confirmat împuternicirile prin documente ce atestă funcția acestuia, la caz, actul de constituire a societății comerciale.

Mai mult ca atât, instanța pune la îndoială că cererea de recurs a fost semnată de persoană menționată, or, în prima instanță și instanța de apel, S. C. „Vest Holding Grup” S. R. L. a fost reprezentată de avocatul Țarnă Ion, împuternicit prin mandatul nr. 023848 din 30 septembrie 2015 (vol. I; f. d. 153), fiind semnat pe verso de către Sergiu Zmeu. În acest sens și în urma metodei comparative a semnăturilor, nu există dubii că ultimul a semnat cererea supusă examinării de instanța de recurs.

Astfel, potrivit ordinului privind instituirea interimatului din 12 octombrie 2012, administratorul S. C. „Vest Holding Grup” S. R. L., Dănăila Lucia, a investit în funcția de administrator – interimar pe Sergiu Zmeu, iar în acest sens, a conferit acestuia împuternici depline de reprezentare și de administrare a societății. (vol. I; f. d. 160)

În pofida acestui fapt, instanța constată că actul respectiv a fost prezentat în prima instanță fără a fi certificat în modul prevăzut de lege. Totodată, conținutul acestuia evidențiază că, în cazul reprezentării, administratorul a specificat împuternicirile lui Sergiu Zmeu, și anume are dreptul de a reprezenta societatea și de a-i susține interesele față de organele administrației publice, de instanțele judecătorești, precum și de orice alte persoane fizice și juridice, semnând pentru ea și în numele ei, orice act, oriunde va fi nevoie, semnătura lui fiind opozabilă persoanei juridice.

Prin urmare, instanța nu poate reține acest înscris, care i-ar permite ultimului dreptul să semneze cererea de recurs, iar, în conformitate cu art. 81 din CPC și având în vedere că nu a fost indicat nici dreptul acestuia de a ataca hotărârea judecătorească, se confirmă că Sergiu Zmeu nu a avut dreptul de a exercita în numele S. C. „Vest Holding Grup” S. R. L. calea de atac sub formă de recurs.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că recurentul S. C. „Vest Holding Grup” S. R. L. nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în

limitele stabilite de art. 433 lit. c) și 437 alin. (3) din CPC, urmând a fi respins recursul, ca fiind inadmisibil.

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care recursurile sunt depuse de persoane care nu sunt abilitate cu acest drept în condițiile legii, iar soluția instanței nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, având în vedere circumstanțele determinate supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide în mod unanim că recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com” și Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată au fost înaintate de persoane care nu erau în drept să le depună, urmând a fi considerate inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Optimed și Com” și Societatea Comercială „Vest Holding Grup” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală