

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
JudecătoriMaria Ghervas
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Moldova- Agroindbank” Societate pe Acțiuni, prin intermediul reprezentantului- Societatea cu Răspundere Limitată „PfB Legal Consulting”,

în pricina la cererea lichidatorului Întreprinderii Individuale „Furtuna S.S.”- Vitalie Melnic cu privire la încetarea procesului de insolvabilitate, aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare a Întreprinderii Individuale „Furtuna S.S.”, lichidarea debitorului și excluderea acestuia din Registrul de Stat al persoanelor juridice, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința Întreprinderii Individuale „Furtuna S.S.”, la cererea Societății Comerciale „Octopus-Prof” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2015, SC „Octopus-Prof” SRL, în proces de insolvabilitate, a depus cerere introductivă în instanța de insolvabilitate solicitând intentarea procesului de insolvabilitate în privința ÎI „Furtuna S.S.”, cod fiscal 1007611003139, cu sediul pe str. Valeri Cikalov, nr.8, mun. Comrat, UTA Găgăuzia, Republica Moldova.

Prin încheierea din 14 decembrie 2015 a Curții de Apel Comrat a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Octopus-Prof” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința ÎI „Furtuna S.S.” și administratorul autorizat Elvira Coltun a fost desemnat administrator provizoriu.

Prin hotărârea din 28 martie 2016 a Curții de Apel Comrat a fost constatată insolvabilitatea debitorului ÎI „Furtuna S.S.” și a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința ÎI „Furtuna S.S.” și a fost desemnat lichidator Vitalie Melnic.

La 09 noiembrie 2016, lichidatorul ÎI „Furtuna S.S.” -Vitalie Melnic a depus o cerere cu privire la încetarea procedurii de faliment, anexând raportul final și proiectul bilanțului de lichidare. De asemenea, a solicitat aprobarea bilanțului de lichidare al ÎI „Furtuna S.S.” din 26 octombrie 2016, acceptarea actului de carență a masei debitoare din 26 octombrie 2016, acceptarea raportului final al lichidatorului din 26 octombrie 2016, adoptarea hotărârii cu privire la încetarea procedurii de faliment cu radierea debitorului ÎI „Furtuna S.S.” din Registrul de Stat al

întreprinzătorilor individuali, încasarea de la Stepan Furtuna în beneficiul lichidatorului Vitalie Melnic remunerația necompensată în sumă de 8400 lei.

La 07 decembrie 2016 reprezentantul creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA – SRL „PFB Legal Consulting” a depus o cerere, conform căreia a solicitat, în temeiul art. 132, 151, 153, 156, 158 ale Legii insolvenței, admiterea obiecțiilor indicate în cerere, cu adoptarea unei hotărâri prin care să fie introduse modificări în planul de distribuție, invocând că în procesul de insolvență a debitorului au fost vândute bunurile imobile aflate în posesiune băncii ca garanție și anume lotul de pământ, număr cadastral 9601214555 și încăperea număr cadastral 9601214555.01, ce au fost evaluate și vândute de administratorul procesului de insolvență la prețul de 135000 lei, fără a lua în considerare prevederile art. 130, 131, 132 ale Legii insolvenței.

Concomitent a menționat că după realizarea bunurilor, administratorul insolvenței, contrar prevederilor art. 151 al Legii insolvenței nu a organizat adunarea comitetului creditorilor întru confirmarea raportului administratorului și a planului de distribuție. La prezentarea planului de repartizare instanței de judecată pentru aprobare, intenționat nu le-a făcut cunoștință cu acesta și nu a informat creditorii despre prezentarea acestuia.

A mai specificat că, în contextul prevederilor art. 132 alin. (1) al Legii insolvenței, suma cheltuielilor precum și remunerația administratorului Vitalie Melnic nu poate depăși 10% din valoarea bunurilor grevate, ce au fost evaluate și realizate contra sumei de 135000 lei și astfel nu poate depăși suma de 13500 lei. Suma destinată BC „Moldova- Agroindbank” SA, în opinia sa, urma să fie de 121500 lei, din care 4% constituie onorariul administratorului Vitalie Melnic, adică 4860 lei. Suma pentru transfer urma să fie de 116640 lei, însă administratorul Vitalie Melnic a transferat doar suma de 50383,68 lei, prin ce a cauzat creditorului gajist BC „Moldova - Agroindbank” SA un prejudiciu în sumă de 66256, 32 lei, pe care administratorul și-a însușit-o ilegal.

La 16 decembrie 2016, lichidatorul ÎI „Furtuna S.S.”- Vitalie Melnic a depus referință la cererea reprezentantului creditorului BC „Moldova- Agroindbank” SA – SRL „PFB Legal Consulting”, conform căreia a insistat asupra aprobării planului provizoriu de distribuție a masei debitoare din 11 octombrie 2016, cu respingerea cererii reprezentantului creditorului BC „Moldova- Agroindbank” SA – SRL „PFB Legal Consulting”, invocând că contestația respectivă a fost depusă repetat și că există deja o hotărâre judecătorească asupra acestei chestiuni. Instanța de judecată nu este în drept să examineze contestații ce țin de planul de distribuție finală a masei debitoare ÎI „Furtuna S.S.”, deoarece lichidatorul nu a prezentat planul de distribuție final, ci unul provizoriu. Planul de distribuție finală nu poate fi prezentat, deoarece după 11 octombrie 2016 lipsesc alte mijloace pentru distribuție între creditorii, în legătură cu ce a fost expediat în instanță de judecată actul din 26 octombrie 2016 cu privire la insuficiența masei debitoare.

Prin încheierea din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Comrat s-a aprobat raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare al ÎI „Furtuna S.S.”; s-a încetat procesul de insolvență în privința ÎI „Furtuna S.S.”, cod fiscal 1007611003139, cu sediul pe str. Valeri Cikalov, nr.8, mun. Comrat, UTA Găgăuzia, Republica Moldova; s-a lichidat ÎI „Furtuna S.S.”, cod fiscal 1007611003139, cu sediul pe str. Valeri Cikalov, nr.8, mun. Comrat, UTA Găgăuzia, Republica Moldova, cu radierea

Îl „Furtuna S.S.” din Registrul de Stat al persoanelor juridice; s-a dispus a fi considerate ca stinse obligațiile neexecutate a Îl „Furtuna S.S.” față de creditori; s-a dispus publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova; a fost obligat lichidatorul să prezinte instanței decizia ÎS „Camera Înregistrării de Stat” privind excluderea Îl „Furtuna S.S.” din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

La 17 februarie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.192), BC „Moldova- Agroindbank” SA, prin intermediul reprezentantului- SRL „PFB Legal Consulting”, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, sub formă de încheiere prin care să se admită obiecțiile creditorului gajist și să se modifice planul de distribuție în conformitate cu legislația în vigoare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolabilitate a examinat cauza superficial, fără a da o apreciere justă probelor anexate la materialele cauzei, cât și nu a soluționat obiecțiile creditorului gajist, interpretând eronat legea.

Menționează că, BC „Moldova-Agroindbank” SA la 06 septembrie 2007 a încheiat contractul de credit nr. S07287 cu Stepan Furtuna și contractul de fidejusiune nr. S07287 cu Natalia Pometco. Din motivul neonorării obligațiilor contractuale de către debitorul Stepan Furtuna și fidejuserul Natalia Pometco, BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a adresat instanței de judecată cu o cerere privind încasarea silită a datoriei contractuale, fiind admisă. La 03 septembrie 2010 a fost emis titlul executoriu nr. 2-446/10 privind încasarea de la Stepan Furtuna și Natalia Pometco a sumei de 175839,26 lei și a fost transmis spre executare silită executorului judecătoresc Elena Dimitrova. În cadrul procedurii de executare, s-a stabilit că atât debitorul, cât și fidejuserul se eschivează de la achitarea datoriei, astfel au fost întreprinse măsuri de urmărire a bunurilor gajate de către debitorul Stepan Furtuna și fidejuserul Natalia Pometco.

Declară că, prin hotărârea nr. 2i-27/2015 din 28 martie 2016 a Curții de Apel Comrat a fost intentată procedura de insolabilitate în privința debitorului Îl „Furtuna S.S”. BC „Moldova- Agroindbank” SA a fost informată la 27 iunie 2016 prin notificarea nr. 06/17/16 de către administratorul insolabilității Vitalie Melnic despre intentarea procedurii de insolabilitate. La 04 iulie 2016 a fost depusă cererea de repunere în termen și validare a creanței, cerere ce a fost admisă.

Remarcă recurentul că, în cadrul procedurii de insolabilitate au fost valorificate bunurile imobile care se aflau în posesia băncii ca bunuri grevate cu garanție și anume terenul cu număr cadastral 9601214.555 și încăperea cu număr cadastral 9601214.555.01, ce au fost evaluate și realizate de către administratorul insolabilității contra sumei de 135000,00 lei.

Consideră că, la valorificarea bunurilor grevate cu garanție, administratorul procedurii de insolabilitate nu a ținut cont despre prevederile art. 130, 131, 132 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. După valorificarea bunurilor grevate cu garanție, administratorul, contrar prevederilor art. 151 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu a convocat ședința comitetului creditorilor, unde să fie examinat și aprobat raportul administratorului și planul de distribuție. La prezentarea planului de distribuție pentru aprobare de către instanță, administratorul în mod intenționat nu a adus la cunoștința raportul și planul de distribuție, nu a notificat creditorii despre depunerea planului de distribuție în instanța de insolabilitate. BC

„Moldova-Agroindbank” SA fiind creditor gajist, nu a fost informată și nici nu a participat la aprobarea planului de distribuție.

În contextul prevederilor art. 153 alin.(3) lit.a) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 ce prevăd modalitatea de distribuire a fondurilor obținute din vânzarea bunurilor din masa debitoare grevată și a prevederilor art. 132 alin.(1) al legii al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ce prevăd modalitatea de calcul a cheltuielilor, indică recurentul că, suma cheltuielilor inclusiv remunerarea administratorului Vitalie Melnic nu poate depăși 10% din valoarea bunului grevat, ce a fost evaluat și vândut contra sumei 135000,00 lei, adică nu poate depăși suma de 13500,00 lei. Suma destinată BC „Moldova-Agroindbank” SA, în opinia recurentului, urma să fie de 121500,00 lei, dintre care 4% onorariul de succes a administratorului insolvenței ÎI „Melnic Vitalie”, ce constituie 4860,00 lei, iar suma spre transfer urma să fie de 116640,00 lei, însă a fost transferată doar suma de 50383,68 lei, prejudiciind astfel BC „Moldova-Agroindbank” cu suma de 66256,32 lei, fiind însușită ilegal de către administrator.

Susține că, la 19 octombrie 2016, primind suma de 50383,68 lei la cont, a contactat administratorul insolvenței și i-a informat că suma a fost transferată la 17 octombrie 2016. A solicitat, de asemenea, expedierea planului de distribuție, ce a fost expediat prin rețeaua „Viber”, cu care nu au fost de acord categoric și au anunțat administratorul că îl vor contesta în conformitate cu legislația în vigoare, iar administratorul a promis ca se va apropia direct la bancă pentru a discuta pe marginea problemei. Ulterior, la 26 octombrie 2016, administratorul ÎI „Melnic Vitalie” s-a apropiat la sediul BC „Moldova –Agroindbank” SA, Secția Credite Problematică, unde a prezentat o notă informativă vis-a-vis de suma de 50383,68 lei transferată și a promis verbal că va corecta planul de distribuție și va transfera către bancă suma convenită. Ulterior fiind apelat Vitalie Melnic de către SRL „PFB Legal Consulting”, a menționat că nu intenționează să facă careva modificări în planul de distribuție și sunt în drept de a-l contesta. Din motiv că ÎI „Melnic Vitalie” a indus vădit în eroare BC „Moldova-Agroindbank” SA, ultima a omis termenul de 7 zile pentru contestarea planului de distribuție. La 26 octombrie 2016 a fost depusă contestație împotriva planului de distribuție, ce a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Opinează că, prevederile art. 158 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 în coraport cu materialele anexate la dosar, pretențiile și obiecțiile creditorului gajist denota că acțiunile întreprinse de administratorul insolvenței ÎI „Melnic Vitalie” sunt vădit ilegale în partea întocmirii planului de distribuție; îndreptate, în opinia sa, cu bună știință spre delapidarea averii străine. Însă instanța de insolvență a examinat superficial și a emis o încheiere contrară prevederilor legale.

Menționează recurentul că, o asemenea abordare a lucrurilor, o astfel de soluție a instanței de judecată încalcă dreptul creditorului gajist și pune în pericol instituția „gajului”.

Referitor la invocarea în încheierea contestată precum că creditorul BC „Moldova- Agroindbank” SA a contestat planul de distribuție repetat la 06 decembrie 2016, precizează că instanța de insolvență interpretează eronat, deoarece la 06 decembrie 2016 creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA nu a depus contestație, ci a depus obiecții la planul de distribuție conform prevederilor art. 158 al. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul declarării recursului), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 03 februarie 2017, iar BC „Moldova- Agroindbank” SA, prin intermediul reprezentantului- SRL „PFB Legal Consulting”, a declarat recurs la data de 17 februarie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.192), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat și pasibil de a fi admis recursul declarat de BC „Moldova- Agroindbank” SA, prin intermediul reprezentantului- SRL „PFB Legal Consulting”, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea din 28 martie 2016 a Curții de Apel Comrat a fost constatată insolvența debitorului ÎI „Furtuna S.S.” și a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința ÎI „Furtuna S.S.” și a fost desemnat lichidator Vitalie Melnic (Vol. I, f.d.102-106).

Prin cererea depusă la 09 noiembrie 2016, lichidatorul ÎI „Furtuna S.S.” -Vitalie Melnic a solicitat încetarea procedurii de faliment în privința ÎI „Furtuna S.S.”, aprobarea bilanțului de lichidare al ÎI „Furtuna S.S.” din 26 octombrie 2016, acceptarea actului de carență a masei debitoare din 26 octombrie 2016, acceptarea raportului final al lichidatorului din 26 octombrie 2016, adoptarea hotărârii cu privire la încetarea procedurii de faliment cu radierea debitorului ÎI „Furtuna S.S.” din Registrul de Stat al întreprinzătorilor individuali, încasarea de la Stepan Furtuna în beneficiul lichidatorului Vitalie Melnic remunerația necompensată în sumă de 8400 lei (Vol.II, f.d.19-27).

În conformitate cu art. 14 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, la judecarea pricinilor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță. În formă de hotărâre se emite dispoziția primei instanțe prin care se soluționează fondul pricinii. În formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul pricinii.

Conform art. 5 alin.(5) lit. n) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi este pronunțarea hotărârii de încetare a procesului.

Conform art. 135 alin. (3), (4), (5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 15 zile de la data consolidării tabelului definitiv al creanțelor validate sau imediat după valorificarea masei debitoare în cazul în care aceasta există, lichidatorul prezintă instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, raportul final și, după caz, actul de crență a masei debitoare. După ce instanța de insolvență aprobă raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare, acesta va trebui să facă distribuția finală a tuturor fondurilor din patrimoniul debitorului. Fondurile nereclamate în termen de 30 de zile de către cei îndreptățiți vor fi stinse prin consemnare și depuse de către lichidator la bancă sau la notar. După ce fondurile sau bunurile din patrimoniul debitorului au fost distribuite, iar fondurile nereclamate au fost consemnate la bancă sau la notar, instanța de insolvență, în baza cererii lichidatorului, închide prin hotărâre procedura falimentului și radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice și din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali. În cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că actul judecătoresc reprezintă un act de aplicare și realizare a dreptului, fiind supus respectării unor condiții de valabilitate. Acestea întrunesc exigențele referitoare la adoptarea și pronunțarea unui act judecătoresc.

În contextul normelor enunțate *supra*, Colegiul reliefează că încetarea procesului de insolvență sub formă de faliment se realizează prin actul judecătoresc de dispoziție denumit hotărâre, pe când, în speță, instanța de insolvență, contrar prevederilor legale, a dispus aprobarea raportului final al lichidatorului și bilanțului de lichidare al ÎI „Furtuna S.S.”, încetarea procesului de insolvență în privința ÎI „Furtuna S.S.”, lichidarea ÎI „Furtuna S.S.” și radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, prin încheiere.

Or, finalizarea procesului de insolvență sub formă de faliment simplificat, se desăvârșește prin hotărâre de încetare odată cu distribuția creanțelor sau aprobarea bilanțului de lichidare rezultând din prevederile art. 135 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

La caz, se pretinde încetarea procesului ca rezultat al aprobării raportului final și al bilanțului de lichidare.

Tot aici, este de menționat că art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă statuează că temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile, adică temeiurile ce țin de încălcarea normelor procedurale.

Astfel, la rejudecarea pricinii instanța de insolvență urmează a adopta actul de dispoziție corespunzător speței și normelor de drept pertinente acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că instanța de insolvență pripit a concluzionat asupra aprobării raportului final și bilanțului de lichidare, cu încetarea procesului de insolvență a debitorului ÎI „Furtuna S.S.” și radierea acestuia, or instanța de insolvență adoptând soluția în speță, nu a supus aprecierii argumentele reprezentantului creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA.

La caz, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate argumentele recurentului aduse în acest sens precum că instanța de insolvență nu s-a expus asupra obiecțiilor creditorului gajist.

Conform art. 158 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la data ședinței, instanța de insolvență va soluționa, prin încheiere, toate obiecțiile la raportul final și la planul de distribuție, le va aproba sau va dispune, după caz, modificarea lor corespunzătoare.

În contextul dat, materialele pricinii atestă că BC „Moldova- Agroindbank” SA, prin intermediul reprezentantului- SRL „PFB Legal Consulting”, la 06 decembrie 2016 a depus obiecții împotriva planului de distribuție rezultând din prevederile art. 130,131, 132, 151, 153, 156, 158 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, obiectând împotriva procedurii de valorificare a bunurilor grevate cu garanție și împotriva distribuirii produsului obținut în masa debitoare, însă un act de dispoziție separat sau sub formă protocolară a instanței de insolvență prin care s-ar fi expus pe marginea obiecțiilor înaintate, din materialele pricinii nu se identifică.

Cu referire la ipoteza instanței de insolvență precum că s-ar fi expus prin încheierea din 28 noiembrie 2016 asupra contestației depuse de BC „Moldova- Agroindbank” SA și obiecțiile din 06 decembrie 2016 ar fi neîntemeiate și nu ar fi decât o contestație repetată, Colegiul menționează că din textul încheierii din 28 noiembrie 2016 se distinge că instanța de insolvență a examinat contestația depusă împotriva planului de distribuție din 11 octombrie 2016 prin prisma prevederilor art. 156 al Legii insolvenței.

La caz, Colegiul reiterează că creditorul gajist BC „Moldova- Agroindbank” SA în obiecțiile depuse la 06 decembrie 2016 (înregistrate la Curtea de Apel Comrat la 07 decembrie 2016) pretinde examinarea acestora conform prevederilor art. 158 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, însă din textul încheierii din 28 noiembrie 2016 nu se disting supoziții ale instanței de insolvență prin prisma normei respective. Or, instanța de insolvență s-a referit strict la contestația depusă împotriva planului de distribuție de către BC „Moldova- Agroindbank” SA (Vol.II, f.d.4-5,15), dar nicidecum la obiecțiile depuse de reprezentantul creditorului gajist - SRL „PFB Legal Consulting” împotriva planului de distribuție (Vol.II, f.d.74-75, 99-100), cu toate că creditorul gajist invocă, în esență, aceleași prevederi legale, cu excepția art. 158 al Legii insolvenței, invocat doar în cazul obiecțiilor.

În atare circumstanțe, Colegiul precizează că din materialele pricinii nu se profilează o dispoziție a instanței de insolvență referitor la obiecțiile înaintate de către creditorul gajist, în condițiile când instanța de insolvență are obligația de a soluționa, prin încheiere, toate obiecțiile la raportul final și la planul de distribuție, rezultând din prevederile art. 158 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012. Ori, contestațiile și obiecțiile împotriva planului de distribuție sunt reglementate de dispoziții legale diferite, indiferent de caracterul acestuia – intermediar sau final.

Tot aici, este de menționat că legislația în vigoare nu stabilește excepții la examinarea contestațiilor și obiecțiilor depuse împotriva planului de distribuție, or, examinarea contestației depuse în temeiul art. 156 al Legii insolvenței, nu exclude obligația instanței de a se expune asupra obiecțiilor depuse în contextul prevederilor art. 158 alin.(4) al Legii insolvenței.

Mai mult ca atât, concluzia superficială privind netemeinicia obiecțiilor, fără o argumentare în acest sens, în raport cu circumstanțele pricinii și normele de drept pertinente speței, lipsește partea de dreptul de a cunoaște motivul neadmiterii obiecțiilor sale sau cel puțin supunerii analizei acestora.

În acest sens, Colegiul decelează că, deși art.6 § 1 al CEDO nu reglementează admisibilitatea și forța probatorie a motivelor, argumentelor și probelor propuse de către părți, acesta impune instanțelor obligația de a efectua examinarea efectivă a acestora, cu excepția cazului în care li se evaluează relevanța (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct.59). Fără a impune formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument al reclamantului, această obligație presupune totuși ca partea vătămată să se poată aștepta la un răspuns specific și explicit la motivele decisive pentru soluționarea procedurii în cauză (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 29 și 30).

Prin urmare la rejudecarea pricinii urmează a fi verificate circumstanțele expuse *supra*, or, instanța de insolvabilitate are obligația de a supune aprecierii prin prisma normelor de drept fiecare problemă ivită la soluționarea chestiunii privind încetarea procesului de insolvabilitate, în condițiile când încetarea procesului presupune mai multe preetape.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate a examinat pricina superficial și s-a limitat la o motivare extrem de evazivă, care nu este altceva decât reflectarea unor constatări, fapt ce denotă că actul de dispoziție contestat nu conține nici o argumentare ce ar determina definitiv și incontestabil adoptarea soluției la care s-a ajuns.

În aceste condiții este evident că instanța de judecată examinând pricina nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, obiecțiile creditorului gajist, nu a stabilit cu certitudine circumstanțele importante întru soluționarea justă a pricinii, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date și să verifice temeinicia actului de dispoziție cu privire la oricare dintre temeiurile prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvabilitate contestată este adoptată cu încălcarea normelor de drept în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, cu casarea încheierii din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Comrat, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate-Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Banca Comercială „Moldova- Agroindbank” Societate pe Acțiuni, prin intermediul reprezentantului- Societatea cu Răspundere Limitată „PfB Legal Consulting”.

Se casează încheierea din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Comrat, adoptată în pricina la cererea la cererea lichidatorului Întreprinderii Individuale „Furtuna S.S.”- Vitalie Melnic cu privire la încetarea procesului de insolvabilitate, aprobarea raportului final și a bilanțului de lichidare a Întreprinderii Individuale „Furtuna

S.S.”, lichidarea debitorului și excluderea acestuia din Registrul de Stat al persoanelor juridice, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Întreprinderii Individuale „Furtuna S.S.”, la cererea Societății Comerciale „Octopus-Prof” Societate cu Răspundere Limitată, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate-Curtea de Apel Comrat.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Maria Ghervas

Judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală