

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecătorii:

Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Balchivskaia Galina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală "Apă-Canal Drochia" împotriva Galinei Balchivskaia cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de Balchivskaia Galina împotriva Întreprinderii Municipale "Apă-Canal Drochia" privind încasarea prejudiciului material și moral, obligarea încheierii contractului de prestare a serviciilor,

împotriva deciziei din 08 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 29 ianuarie 2015 ÎM "Apă-Canal Drochia" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Balchivskaia cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că începând cu perioada anului 1999 ÎM "Apă-Canal Drochia" prestează pârâtei servicii de furnizare a apei potabile și recepționarea apelor uzate. Conform Regulamentului privind folosirea sistemelor comunale de apă și de canalizare consumatorul își asumă obligația de a achita integral și în termenul indicat contravaloarea serviciilor prestate, obligație pe care pârâta nu o execută.

Menționează reclamantul că la 28 octombrie 2010, s-a adresat judecătoriei Drochia cu acțiune împotriva Galinei Balchivskaia cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de furnizare a apei potabile și de recepționare a apelor uzate în sumă de 2844,00 lei, care, prin hotărîrea din 13.06.2011 a judecătoriei Drochia, a fost respinsă.

Prin decizia din 08.12.2011 a Curții de Apel Bălți, a fost casată hotărîrea judecătoriei Drochia din 13.06.2011 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a încasat de la Balchivskaia Galina în beneficiul ÎM "Apă-Canal Drochia" suma de 737 lei.

Astfel, ÎM "Apă-Canal Drochia" a efectuat recalculul datoriei d-nei Balchivskaia Galina și anume din suma de 2844 lei a fost scăzută suma de 737 lei, iar restul sumei rămase de 2107,00 lei a fost lichidată. La 17 ianuarie 2015, ÎM "Apă-Canal Drochia" a înaintat spre executare titlul executoriu cu privire la încasarea restanței în sumă de 737 lei de la Balchivskaia Galina în beneficiul ÎM "Apă-Canal Drochia".

Susține reclamantul că din momentul rămânerii definitive a Deciziei Curții de Apel Bălți din 18.12.2011 și pînă la 01.11.2014 pentru serviciile furnizate a apei potabile și recepționarea apelor uzate prestate d-nei Balchivskaia Galina i s-a calculat plata în sumă de 2631,00 lei (în afara sumei de 737 lei). La 20.01.2015 pîrîtei i-a fost expediată, prin scrisoare recomandată reclamația pentru suma pretinsă.

Relatează că între Balchivskaia Galina și ÎM "Apă-Canal Drochia" nu este încheiat un contract, deoarece la prezentarea de către furnizor a contractului, pîrîta refuza să-l semneze, motivând că nu este de acord cu toate prevederile contractuale, dar de fapt părțile recunosc furnizarea - prestarea unor astfel de servicii.

Indică reclamantul că, în conformitate cu prevederile Regulamentului privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 656 din 27.05.2002, Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind "serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare", "consumatorul" serviciilor, este obligat să prezinte operatorului datele și documentele necesare pentru încheierea sau reîncheierea contractului privind furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare și să încheie cu furnizorul serviciilor, contractul de furnizare a apei potabile și de recepționare a apelor uzate, precum și tarifele fiind stabilite prin decizia Consiliului Local. Unicul prestator de astfel de servicii în orașul Drochia este ÎM "Apă-Canal Drochia".

Invocă reclamantul că pentru prestarea serviciilor de aprovizionare cu apă potabilă și de recepționare a apelor uzate, consumatorul, Balchivskaia Galina, locuitoare a or. Drochia, bd. Independenței 77a/12, la 01.11.2015, a acumulat o restanță față de ÎM "Apă-Canal Drochia" în sumă de 2631 lei.

Solicită, încasarea de la Balchivskaia Galina în beneficiul ÎM "Apă-Canal Drochia" a datoriei pentru serviciile de furnizare a apei potabile și recepționarea apelor uzate în sumă totală de 2631,00 lei și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat.

La data de 02.03.2015, ÎM "Apă-Canal Drochia" a depus o cerere de concretizare a cerințelor în sensul micșorării cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la Balchivskaia Galina în beneficiul său a datoriei în sumă de 2131 lei, deoarece pîrîta a achitat o parte din datorie și anume suma de 500 lei.

La data de 19.05.2015 Balchivskaia Galina a înaintat cerere reconvențională împotriva ÎM "Apă-Canal Drochia" privind încasarea prejudiciului material și moral, completată prin cererea din 09.06.2015 prin care a solicitat recunoașterea ca fiind înșelătoare și agresivă practica comercială a ÎM "Apă- Canal Drochia" față de sine și obligarea pîrîtului de a încheia contract de prestare a serviciilor.

În motivarea cererii reconvenționale reclamanta a invocat că, începând cu anul 2009, ÎM "Apă-Canal Drochia" o acționează în judecată pe litigii care apar din cauza acțiunilor sale ilegale.

Menționează că, în acțiunea sa ÎM "Apă-Canal Drochia" s-a referit la Decizia Curții de Apel Bălți nr. 2a-1580/11 prin care din suma totală de 2844 lei s-a dispus spre

încasare doar suma de 737 lei și că titlul executoriu a fost prezentat spre executare la data de 17.10.2015, cu toate că nu a fost împiedicat de nimeni să o facă mai degrabă.

Susține că, anterior prin pretenția din 10.07.2013 ÎM ”Apă-Canal Drochia” a pretins achitarea sumei de 5630 lei fără a exclude suma încasată prin hotărârea judecătorească. Folosindu-se de situația că ÎM ”Apă-Canal Drochia” este unicul furnizor de apă, directorul întreprinderii A. Leahu, la data de 15.07.2013 a refuzat efectuarea recalculului și a deconectat apartamentul reclamantei de la rețeaua de apă, astfel, a înjosit-o în asemenea mod în fața vecinilor, cauzându-i ei și copiilor săi un prejudiciu moral.

Relatează reclamanta că tot prin acțiuni de șantaj, ÎM ”Apă-Canal Drochia”, în anul 2007, a impus o persoană terță să achite din numele său pe contul nr. 1494 deschis pe numele lui Balchivșcaia D. V suma de 1129,69 lei ce constituie datoria pentru casa din str. Independenței 63, deși această casă nici nu este conectată la conducta de apă.

Consideră că deoarece 1129,69 lei au fost încasați ilegal de către ÎM ”Apă-Canal Drochia” reclamanta insistă la restituirea acestei sume. Afirmă că, ÎM ”Apă-Canal Drochia” a refuzat să încheie un contract de prestări servicii, întrucât acesta cere respectarea tuturor prevederilor contractuale.

Prin hotărârea din 14 martie 2016 a judecătoriei Drochia, cererea înaintată de ÎM ”Apă-Canal Drochia” împotriva Galinei Balchivșcaia privind încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată și cererea reconvențională înaintată de Balchivșcaia Galina împotriva ÎM ”Apă-Canal Drochia” privind încasarea prejudiciului material și moral, obligarea încheierii contractului de prestare a serviciilor, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul depus de Balchivșcaia Galina, a fost admis apelul depus de ÎM ”Apă-Canal Drochia”, casată parțial hotărârea din 14 martie 2016 a judecătoriei Drochia și pronunțată o hotărâre nouă prin care: a fost admisă parțial cererea înaintată de ÎM ”Apă-Canal Drochia” împotriva Galinei Balchivșcaia privind încasarea datoriei; s-a încasat de la Balchivșcaia Galina în beneficiul ÎM ”Apă-Canal Drochia” datoria în sumă de 1037 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 660 lei; în rest hotărârea din 14 martie 2016 a judecătoriei Drochia a fost menținută.

La data de 23 februarie 2017, Balchivșcaia Galina, a declarat recurs împotriva deciziei din 08 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel și transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat normele dreptului material și procesual, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând astfel o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 08 noiembrie 2016. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 23 decembrie 2016. Recursul declarat la data de 23 februarie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Balchivșcaia Galina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Balchivskaia Galina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe

dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Balchivskaia Galina, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Balchivskaia Galina, împotriva deciziei din 08 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Maria Ghervas

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală