

prima instanță: L. Gafton  
instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, I. Cotruță

dosarul nr. 2ra-833/17

## ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele completului,  
Judecători

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
avocatul Lupașcu Ion în interesele Tatianei Cîșlari,

în pricina civilă la cerea de chemare în judecată a Tatianei Cîșlari împotriva lui  
Cîșlari Ion cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care a  
fost respins apelul declarat de către avocatul Lupașcu Ion în interesele Tatianei  
Cîșlari și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21  
decembrie 2015 prin care acțiunea a fost admisă parțial

### c o n s t a t ă:

La 01 iunie 2015, Cîșlari Tatiana, a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Cîșlari Ion cu privire la, recunoașterea bunului ca proprietate comună în  
devălmășie și partajarea averii comune.

În motivarea acțiunii a indicat că din anul 2006, a plecat împreună cu Cîșlari  
Ion la Moscova și au început să locuiască împreună în relații de concubinaj.

Sușține că în înainte de a pleca la Moscova viitorul soț Cîșlari Ion și împreună  
cu viitoarea soacră Ursu Elena Emanuel, au venit acasă la părinții reclamantei și au  
cerut-o de miresă, precum și permisiunea de la părinții reclamantei de a pleca la  
Moscova împreună cu Cîșlari Ion și ambii părinți ai săi Ursu Elena Emanuel și Ursu  
Mihail Nichita. Astfel, la Moscova au mers împreună cu viitorul soț și socrii cu care  
au locuit împreună în același apartament. Toate grijile de gospodărire erau comune.

Fiind la Moscova lucrau și locuiau împreună, astfel fiind percepuți în relații de  
concubinaj ca soț și soție.

Ulterior, cu banii acumulați la muncă în Moscova, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 8574 din 29 august 2008 înregistrat la biroul notarului Isumbeli Elena, împreună cu viitorul soț au cumpărat apartamentul nr. 55 din șos. Muncești 806, mun. Chișinău, la prețul de 70 505,00 lei, conform contractului, de facto achitând suma de 18 500,00 euro, suma de banii fiind transmisă vânzătorului de către Cîșlari Ion.

Menționează că la cumpărarea apartamentului supra indicat au participat și părinții lor cu un aport a câte 5 000,00 euro fiecare.

Ulterior, la 18 septembrie 2009, a încheiat căsătoria cu Cîșlari Ion, trecută în registrul actelor de stare civilă la 18 septembrie 2009 cu nr.1147, din care la data de 15 iunie 2012, s-a născut fiul Cîșlari Sebastian.

Indică că în anul 2010, din banii comuni au făcut reparație în apartament, la reparație participând tatăl reclamantei Leonteanu Constantin, nașii Siscovschi Oleg și Siscovschi Stela, Siscovschi Sergiu, Ursu Sergiu și Sorbala Ecaterina.

Menționează că în anul 2014 au cumpărat împreună cu pârâtul și automobilul de model Audi A4 nr. de înmatriculare CGM 835 care în prezent este evaluat la suma de 3500 euro.

La 01 aprilie 2015 prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, căsătoria a fost desfăcută.

Consideră reclamanta că apartamentul dobândit în timpul de pînă la înregistrarea căsătoriei, urmează a fi considerat bun comun și supus regimului juridic ca bunul proprietate comună pe cote-părți.

Cere Cîșlari Tatiana recunoașterea ca bun aflat în proprietate comună în devălmășie a soților Cîșlari Tatiana și Cîșlari Ion câte  $\frac{1}{2}$  cote părți ideale pentru fiecare, din apartamentul nr. 55 din mun. Chișinău, șos. Muncești 806, înregistrat la Filiala OCT Chișinău ÎS "Cadastru" după Cîșlari Ion la 01 septembrie 2008, nr. cadastral 010012013001055 și a partaja imobilul dat a câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte pentru fiecare, transmiterea automobilului de model Audi A4, n/î C GM 835 în proprietate sa, cu compensarea lui Cîșlari Ion a  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din prețul automobilului, partajarea bunurilor mobile și atribuirea ei a următoarelor obiecte: mașina de spălat - 5 000, 00 lei, dulap-cupeu - 6 300,00 lei, mobila moale compusă din 2 canapele și un pat, calculator compus din procesor și monitor - 6 000,00 lei, iar lui Cîșlari Ion a-i atribui următoarele bunuri: frigider Atlant - 6 000,00 lei, televizor, cuptor cu microundă, mobilă de bucătărie, confecționată la comandă, în total în sumă de 8 000,00 lei (împreună cu dulapul din baie), climatizor 7 000,00 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Cîșlari Tatiana a fost admisă parțial, cu partajarea bunurilor mobile, proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Cîșlari și s-a dispus a transmite reclamantei Cîșlari Tatiana mașina de spălat - 5 000,00 lei, dulap-cupeu 6300 lei, mobila moale compusă din 2 canapele și un pat - 10 000 lei, computer compus din procesor și monitor în valoare de 6 000 lei și pârâtului Cîșlari Ion frigider de model „Atlant” - 6 000 lei, televizor, cuptor cu microunde, mobila de bucătărie - 8 000 lei, climatizator - 7 000 lei.

S-a atribuit bunul proprietate comună în devălmașie - unitatea de transport de automobilul de model "Audi A4", n/î C GM 835, lui Cîșlari Ion, evaluat la 59 100 lei și s-a dispus a încasa de la Cîșlari Ion în beneficiul Tatiane Cîșlari sulta în mărime de 29 550,00 lei ce constituie  $\frac{1}{2}$  din valoarea automobilului de model "Audi A".

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, s-a dispus a încasa de la Cîșlari Ion în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 516, 50 lei, iar de la Cîșlari Tatiana în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2 227, 46 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către avocatul Lupașcu Ion în interesele Tatiane Cîșlari și s-a menținut hotărârea Judecătoria Botanică mun. Chișinău din 21 decembrie 2015.

La 10 ianuarie 2017, avocatul Lupașcu Ion în interesele Tatiane Cîșlari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd că au fost încălcate normele de drept material și anume instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată la fel insistă și, că au fost interpretate eronat prevederile legale aplicabile la caz.

Or, potrivit art. 371 alin. (1) Cod civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmașiei dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

Conform art. 1339 Cod civil, prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociați, participanți) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărțind între ele foloasele și pierderile.

Deci, apartamentul a fost cumpărat de părțile în litigiul în timpul relațiilor civile de concubinaj după traiul în comun ca soț și soție, după o perioadă de 4 ani, din mijloace financiare comune.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 02 noiembrie 2016 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv recurentei, la data de 22 noiembrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 9284 (f. d. 151),

însă, probe care ar confirma și recepționarea acestora de către destinatari la materialele cauzei lipsesc.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că reprezentantul recurenteii avocatul Lupașcu Ion s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 10 ianuarie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Lupașcu Ion în interesele Tatianeii Cîșlari este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Lupașcu Ion în interesele Tatianeii Cîșlari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, în acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților

Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Lupașcu Ion în interesele Tatianeii Cîșlari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Lupașcu Ion în interesele Tatianeii Cîșlari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat