

## DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari,  
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan - Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 31.03.2014, SRL „Asgardan - Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 29.11.2013 de către inspectorii fiscali al Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, Direcția control fiscal nr. 2, secția control fiscal nr. 7 a fost emis Actul de control nr. 5 - 6611595, întocmit în rezultatul controlului fiscal la fața locului prin metoda verificării totale pentru perioada 23.04.2009 - 31.08.2013. În baza acestui act a fost adoptată decizia nr. 84/2/7 din 17.01.2014.

În adresa Inspectoratului Fiscal de Stat a fost depusă cererea prealabilă, care prin decizia nr. 48 din 13.03.2014 a fost respinsă.

Consideră că, atât controlul fiscal efectuat de către inspectorii fiscali, cât și adoptarea actului și deciziei asupra faptelor constatate s-au efectuat cu încălcarea procedurii prevăzute de art. 214 Cod fiscal. La fel, cele examinate și stabilite de către pîrît în privința declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/04/2010 - L/12/2012 nu corespund exigențelor legale prevăzute în art. 53/1, 103 pct. 2 alin. (7) Cod fiscal, art. 4 alin. (18) din Legea pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal. Nici unul din articolele menționate nu face referire la „întreprinderi specializate”, doar la „întreprinderi”. În cazul de față, reclamantul indică că în privința lui urmează a fi aplicate înlesnirile fiscale conform art. 53/1, 103 pct. 2 alin. (7) Cod fiscal art. 4 alin. (18) din Legea pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, totodată, întreprinderea pe perioada de control a respectat 50 % de salariați angajați și remunerați. Prin urmare, din 100 % de salariați invalizi au fost audiați circa 80 - 90 %, care au confirmat că au activat în cadrul întreprinderii

potrivit posibilităților de activitate a SRL „Asgardan - Group”. Ce ține de muncitorii stagiați (ucenici) ei au activat conform unui proiect care este în derulare și concluziile inspectorilor nefondate, dar cu consecințe impune stoparea alocării fondului de salarizare a proiectului pe un timp nedeterminat, iar salariul calculat spre achitare, ei l-au primit integral. Acest fapt, denotă că, și-a executat obligația fiscală și a calculat corespunzător TVA, iar diferența dintre suma calculată de organul fiscal nu este confirmată prin probe.

Solicită reclamantul: anularea deciziei nr. 48 din 13.03.2014 privind respingerea contestației asupra deciziei nr. 84/2/7 din 17.01.2014; anularea Actului de control nr. 5 - 6611595 din 29.11.2013 și a deciziei nr. 84/2/7 din 17.01.2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.12.2015 a fost admisă parțial acțiunea SC „Asgardan Grup” SRL împotriva IFS mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, s-a anulat decizia nr. 84/2/7 din 17.01.2014 asupra cazului de încălcarea legislației fiscale de către SC „Asgardan Grup” SRL, în rest, pretențiile reclamantului din acțiune s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La data de 23.12.2015, cu respectarea termenului prevăzut la art. 362 CPC al RM, IFS mun. Chișinău, a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea hotărârii noi privind respingerea cererilor acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016, a fost respinsă cererea de apel a Inspectoratului Fiscal mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.12.2015.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, avînd în vedere faptul că materialele cauzei denotă întrunirea condițiilor pentru SC „Asgardan - Grup” SRL de a beneficia de scutirile prevăzute la art. 26 alin. (3) al Legii cu privire la asociațiile obștești, reieșind din considerentul că aprecierile organului fiscal nu sunt fondate pe probe concrete, ci reprezintă o interpretare și o apreciere subiectivă a circumstanțelor ce țin de activitatea intimatului, instanța de fond corect a concluzionat în pricină.

Instanța de apel în motivarea soluției sale de asemenea reiterează că pîrîtul/apelant nu a făcut proba legalității actului administrativ, astfel că raportînd situația cauzei la normele aplicabile speței, este evident că sunt întrunite condițiile anulării actului administrativ respectiv, prin prisma art. 26 din Legea contenciosului administrativ.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 31.01.2017, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, decizia recurată este eronată, adoptată cu încălcarea normelor de procedură care afectează legalitatea acesteia și însuși conținutul unui proces echitabil.

La data de 10.04.2017, intimatul SC „Asgardan - Grup” SRL, a depus referință la recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea

participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie admis, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În acest sens, Colegiul atenționează că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării și încadrarea corectă de drept.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, la 31.03.2014, reclamanta SRL „Asgardan - Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău solicitând anularea deciziei nr. 48 din 13.03.2014 privind respingerea contestației asupra deciziei nr. 84/2/7 din 17.01.2014, anularea Actului de control nr. 5 - 6611595 din 29.11.2013 și a deciziei nr. 84/2/7 din 17.01.2014.

Instanța de fond a admis parțial acțiunea și a anulat decizia nr. 84/2/7 din 17.01.2014 asupra cazului de încălcarea legislației fiscale de către SC „Asgardan - Grup” SRL, în rest, respingând pretențiile din acțiune ca fiind neîntemeiate, soluție menținută de instanța de apel care a respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal mun. Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră hotărârile instanțelor judecătorești ilegale, pornind de la următoarele.

La examinarea litigiului atât instanța de fond, cât și cea de apel au apreciat greșit probele și înscrisurile administrate la caz fapt care a condus la aplicarea eronată a normelor de drept material, în consecință, au adoptat hotărâri neîntemeiate și ilegale.

Totodată, în speța dată sunt stabilite fapte suficiente pentru a da o soluție nouă de respingere a acțiunii înaintată de SC „Asgardan - Grup” SRL.

Reține Colegiul că, intimatul „Asgardan-Grup” SRL, în perioada 17.10.2013 - 29.11.2013, cu întrerupere de la 24.10.2013 - 05.11.2013, a fost supus unui control fiscal la fața locului prin metoda verificării totale, care a cuprins perioada de activitate de la 24.04.2009 până la 31.08.2013 și anume verificarea corectitudinii calculării și plenitudinea virării la buget a impozitelor și taxelor pentru perioada 24.04.2009 - 31.08.2013, impozitul pe venit obținut din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2009 - A/2012. Controlul a fost efectuat în prezența conducătorului „Asgardan-Grup” SRL, dl Boris Timotin, a contabilului, dna Tatiana Răilean, cât și a contabilului-șef, dl Daniel Ilie, responsabili de activitatea întreprinderii. În rezultatele controlului a fost adoptată decizia nr. 84/2/7 din 17.01.2014 și au fost calculate suplimentar pentru plată la buget impozite și taxe în sumă totală de 4 929 218 lei, majorări de întârziere în sumă totală de 1 102 559 lei,

au fost aplicate amenzi în sumă totală de 372 621 lei, s-a micșorat impozitul pe venit din salariu cu 3 884 lei și s-a reflectat spre calcul supraplata nereală la cap. 115/01 în sumă de 355 lei. Intimatul înaintînd acțiunea s-a expus împotriva deciziei nr. 84/2/7 din 17.01.2014, emisă de IFS mun. Chișinău a solicitat anularea acesteia menționînd că, întreprinderea corespunde cerințelor art. 53<sup>1</sup> din Codul fiscal și art.4 alin. (18) lit. b) din Legea pentru punerea în aplicare a Titlului III al Codului fiscal, deoarece a respectat cerințele art. 26 alin. (3) din Legea cu privire la asociațiile obștești și pentru perioada supusă controlului 50% din numărul total de salariați au fost invalizi.

De fapt, potrivit art. 4 alin. (18), lit. b) din Legea pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, se scutesc de vărsare la buget a taxei pe valoare adăugată, mărfurile produse și serviciile prestate de organizațiile și întreprinderile societăților orbilor, societăților surzilor și societăților invalizilor.

Reține Colegiul că, în cadrul controlului fiscal efectuat la intimat, cît și pe parcursul examinării pricinii în instanța de fond s-a stabilit cu certitudine că, de fapt intimatul „Asgardan - Grup” SRL, în perioada anului 2010 nu a desfășurat nici un proces de producere a cărnii, fiind mimată această activitate doar prin indicarea în evidența contabilă a acestor procese, iar pe parcursul perioadei anilor 2011- 2012, nu a respectat cerința prin care 50% din numărul total de salariați să fie invalizi, respectiv, nu poate fi considerată întreprindere specializată a invalizilor și nu poate beneficia de scutirea privind plata la buget a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

Or, în corespundere cu cerințele art. 53<sup>1</sup> din Codul fiscal, se scutesc de plata impozitului întreprinderile create pentru realizarea scopurilor statutare ale societăților orbilor, surzilor și invalizilor.

Totodată, art. 26 alin. (3) din Legea cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17.05.1996 prevede că, asociația obștească are dreptul să procure complexuri patrimoniale necesare desfășurării activității tehnico-științifice, pedagogice, cultural-educative, sportive, de întremare, activității de întreprinzător și altei activități permise de legislație. Asociațiile obștești de invalizi sunt în drept să creeze întreprinderi specializate în scopul utilizării forței de muncă a invalizilor, în conformitate cu Legea privind protecția socială a invalizilor. Se consideră întreprinderi specializate ale asociațiilor obștești de invalizi întreprinderile create pentru realizarea scopurilor statutare ale acestor asociații și în care nu mai puțin de 50% din numărul total de salariați sunt invalizi.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, intimatul nu dispunea de specialiști pentru a tranșa carcasele refrigerate de porcine, în carne pe grupe de produse conform actelor de tranșare. Mai mult ca atât, 3 persoane muncitori - invalizi au fost tabelați în luna mai doar cu 5 zile de muncă și respectiv, cu 30 ore de lucru. Însă, conform actelor de tranșare nr. 3 și nr. 4 pe data de 05.05.2010, aceștia au tranșat 11300 kg de carcase refrigerate de porcine, care în aceeași zi au fost și livrate, iar pe data de 15.05.2010, au tranșat 17856 kg de carcase refrigerate de porcine, care au fost livrate tot în aceeași zi.

Astfel, luînd în considerație cele menționate mai sus, Colegiul v-a reține ca just și argumentul din recurs conform căruia în perioada lunii mai 2010, întreprinderea nu a desfășurat activitate de producere a cărnii (tranșare), respectiv nu poate beneficia de scutirea de vărsarea la buget a taxei pe valoarea adăugată aferenta acestor livrări, conform prevederilor art. 4 alin. (18) din Legea pentru punerea în

aplicare a titlului III al Codului fiscal. Respectiv, livrările și procurările menționate mai sus, urmau a fi reflectate în Declarația privind TVA – comerț, însă, din motiv că livrările și procurările respective, au fost reflectate în Declarația privind TVA - producere, au condiționat diminuarea TVA aferentă bugetului în perioada fiscală 05/2010, cu suma de 57791 lei (calculul fiind reflectat în tabelele nr. 1 și 2 a actului de control).

Mai reține Colegiul că, un alt proces de producere simulat de către intimat este că, conform actelor de producere, registrelor contabile, cartela contului 211 (materiale) și cartela contului 216 (produse finite), SRL „Asgardan-Grup”, în luna iulie 2010 a înregistrat ca producere din materia primă - sferturi posterioare congelate de pui, în produsul finit - sferturi posterioare de pui afumate, acestea fiind produse la subdiviziunea de producere arendată de la SRL „Soro-Meteor- Com” din or. Soroca. Astfel, în luna iulie 2010, conform datelor sale intimatul, a prelucrat 273 000 kg de sferturi posterioare congelate de pui, fiind produse 207 480 kg de produs finit - sferturi posterioare de pui afumate. Marfa menționată, a fost realizată către „Arbug Service” SRL, fiind calculată TVA în sumă de 1 224 132 lei. Menționează Colegiul că, au fost prezentate facturi de expediție, drept documente primare ce țin de transportarea cantității de 234 000 kg de sferturi posterioare de pui congelate din or. Chișinău, str. Calea Basarabiei, 42, la subdiviziunea din or. Soroca, unde se presupune că a avut loc procesul de producere. Iar, în toate cazurile marfa respectivă fiind transportată cu o singura unitate de transport.

Constată Colegiul că, în facturile de expediție la rubrica „transportator” este indicată SRL „Maniexpedtrans” c/f 1003600051341, locul de încărcare or. Chișinău str. Calea Basarabiei, 42 și locul de descărcare, or. Soroca str. Cosăuți, 10. În cadrul controlului fiscal prin contrapunere efectuat la SRL „Maniexpedtrans” (act nr. 3-510272 din 20.11.2013), s-a constatat că, SRL „Maniexpedtrans” nu a acordat către SRL „Asgardan Grup” servicii de transport a sferturilor de pui de la Chișinău la Soroca, ceea ce denota faptul prezentării unor documente primare de către SRL „Asgardan Grup”, care conțin date neveridice. SRL „Maniexpedtrans” a acordat SRL „Asgardan Grup”, doar servicii de transportare a sferturilor de pui de la Claipea (Letonia), până la Chișinău, str. Calea Basarabiei, 42.

De asemenea, mai reține Colegiul că, conform declarațiilor/explicațiilor depuse de către martorul d-ului lurie Manev, conducătorul SRL „Maniexpedtrans”, în ședința din 30.01.2015, întreprinderea sa, nu a prestat servicii pe transport a mărfurilor pe teritoriul RM pentru SRL „Asgardan-Grup”, pe ruta or. Chișinău, str. Calea Basarabiei, nr. 42 - or. Soroca str. Cosăuți, 10, iar în facturile de expediție prezentate de către reclamant/intimat nu este stampila SRL „Maniexpedtrans” și nici semnătura persoanei responsabile din cadrul întreprinderii sale, acest fapt fiind reconfirmat de către d-ului lurie Manev și prin explicația prezentată de către acesta inspectorilor fiscali în cadrul controlului fiscal efectuat prin metoda verificării prin contrapunere efectuat la SRL „Maniexpedtrans” la data de 20.11.2013.

Astfel, Colegiul apreciază critic concluzia instanței de apel de a nu reține aceste probe prezentate de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Mai reține Colegiul că, în cadrul controlului fiscal s-a stabilit că, intimatul nu dispunea de fișa tehnologică de producere a sferturilor posterioare de pui afumate (instrucțiunea de producere vizată de instituțiile abilitate) și conform tabelii de pontaj întreprinderea nu dispunea de specialiști în domeniul producerii animaliere.

Reieșind din cele menționate mai sus, Colegiul denotă faptul că și în perioada lunii iulie 2010, reclamantul nu a desfășurat activitate de producere, respectiv, nu poate beneficia de scutirea de vărsarea la buget a taxei pe valoarea adăugată, conform prevederilor art. 4 alin. (18) din Legea pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal, ceea ce a condiționat diminuarea TVA aferenta bugetului în perioada fiscală 07/2010, cu suma de 1 212 840 lei (1 22 4132-11 292).

De asemenea, Colegiul a constatat nereguli și la aprecierea unui alt proces de producere reflectat de către intimat în evidența sa contabilă - cel din în lunile iulie-august 2010, când intimatul conform documentelor prezentate în cadrul controlului fiscal: cartela contului 216 (produse finite) și 211 (materiale), cât și conform actelor de producere, a produs carne tocată de pasăre (farș) din sferturi posterioare congelate de pui. Respectiv, din materia primă în cantitate de 195 000 kg sferturi posterioare de pui, s-au produs 145 250 kg de carne tocată. Marfa (produsul finit) respectivă, la fel a fost realizată către „Arbug Service” SRL. Reține Colegiul că, conform documentelor de evidență contabilă, producerea de carne tocată din sferturi posterioare congelate de pui, la subdiviziunea de producere amplasată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Soarelui, 170, a fost efectuată în aceeași componentă de lucrători, care au participat la producerea sferturilor posterioare de pui afumate.

Constată Colegiul că, transportarea sferturilor posterioare congelate de pui a fost efectuată cu automobilul Mercedes 212D, cu numărul de înmatriculare CKE 815, conform foilor de parcurs prezentate. Iar, șoferul autocamionului a fost dl Gîncu Alexandru, care concomitent deținea și funcția de director comercial al SRL „Asgardan Grup”. Marfa a fost transportată de la punctului de încărcare - mun. Chișinău str. Calea Basarabiei, nr.42, la locul de descărcare - or. Codru, str. Soarelui, 170. Menționează Colegiul că, intimatul nu a prezentat documente ce ar confirma că a dispus de unitatea respectivă de transport. Mai mult, unitatea respectivă de transport (Mercedesul 212D), are o capacitate de încărcare/transportare de 1000-1500 kg, respectiv, facturile de expediție prezentate în cadrul controlului nu pot servi ca documente justificative privind transportarea sferturilor de pui congelate în așa cantitate.

Respectiv, reține Colegiul că, în perioada lunilor iulie - august 2010, întreprinderea nu a desfășurat activitate de producere a cărnii tocate din sferturi de pui, respectiv, nu poate beneficia de scutirea de vărsarea la buget a taxei pe valoarea adăugată, conform prevederilor art. 4 alin. (18) din Legea pentru punerea în aplicare a titlului III al Codului fiscal. Livrările menționate urmau a fi reflectate în Declarația privind TVA - comerț, ceea ce a condiționat diminuarea TVA aferenta bugetului în perioada fiscală 08/2010 cu suma de 5 064 63 lei, în perioada fiscală 09/2010 cu suma de 64 508 lei, în perioada fiscală 11/2010 cu suma de 35 369 lei și în perioada fiscală 01/2012 cu suma de 51 785 lei.

Referitor la perioada anilor 2011-2012, Colegiul reține că, în cadrul controlului fiscal s-a stabilit cu certitudine că, reclamantul „Asgardan - Grup” SRL pe parcursul perioadei fiscale A/2012, nu a respectat cerința prin care 50% din numărul total de salariați să fie invalizi, respectiv, nu poate fi considerată întreprindere specializată a invalizilor și nu poate beneficia de scutirea privind plata la buget a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

Or, în corespundere cu cerințele art. 53<sup>1</sup> din Codul fiscal, se scutesc de plata impozitului întreprinderile create pentru realizarea scopurilor statutare ale societăților orbilor, surzilor și invalizilor. Iar, art. 26 alin. (3) din Legea cu privire la

asociațiile obștești nr. 837 din 17.05.1996 prevede că, asociația obștească are dreptul să procure complexuri patrimoniale necesare desfășurării activității tehnico-științifice, pedagogice, cultural-educative, sportive, de întremare, activității de întreprinzător și altei activități permise de legislație. Asociațiile obștești de invalizi sunt în drept să creeze întreprinderi specializate în scopul utilizării forței de muncă a invalizilor, în conformitate cu Legea privind protecția socială a invalizilor. Se consideră întreprinderi specializate ale asociațiilor obștești de invalizi întreprinderile create pentru realizarea scopurilor statutare ale acestor asociații și în care nu mai puțin de 50% din numărul total de salariați sunt invalizi.

Constată Colegiul că, conform explicațiilor depuse de persoanele incluse în tabele de pontaj de către intimat, sau părinții acestor persoane în perioadă anilor 2011-2012, aceștia au negat faptul că au activat în cadrul entității „Asgardan - Grup” SRL. Explicațiile respective, au fost primite de inspectorii fiscali în cadrul controlului fiscal efectuat la intimat, în prezența avocatului intimatului.

Stabilește Colegiul că, explicațiile în cauză denotă faptul că, reclamantul a angajat fictiv persoanele enumerate în calitate de muncitori - stagieri cu introducerea acestora în tabele sale de pontaj, cu toate că aceștia nu au activat în cadrul „Asgardan - Grup” SRL. Scopul intimatului fiind obținerea numărului necesar de angajați invalizi, cu țelul obținerii facilităților fiscale.

Astfel, reține Colegiul că, în perioada anilor 2011-2012, excluzând din numărul total de salariați muncitorii - stagieri (care n-au fost antrenați în această perioadă în activitatea SRL „Asgardan Grup”), numărul angajaților invalizi constituie mai puțin de 50% din numărul total al salariaților.

De asemenea, Colegiul apreciază critic concluzia instanțelor de a considera că, explicațiile prezentate de Inspectorat nu pot fi acceptate în calitate de probe pertinente și concludente speței. Or, aceste probe nu au fost combătute/negate de către reclamant/intimat în ședințele de judecată. Mai mult ca atât, art. 133 din Codul de procedură civilă al RM, stabilește că nu pot fi audiate în calitate de martori, persoanele care din cauza handicapului fizic sau mental, nu sunt în stare să înțeleagă just faptele și să depună asupra lor mărturii veridice. În explicațiile date de părinții persoanelor - invalizi, aceștia au menționat că, copii lor necesită a fi permanent supravegheați, fapt confirmat și prin adeverințele de invaliditate a acestora anexate la materialele dosarului.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că, pretențiile Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan - Grup” privind anularea deciziei nr. 48 din 13.03.2014, privind respingerea contestației asupra deciziei nr. 84/2/7 din 17.01.2014, anularea Actului de control nr. 5 - 6611595 din 29.11.2013 și a deciziei nr. 84/2/7 din 17.01.2014 sunt neîntemeiate, ținând cont de faptul că, reclamantul nu a desfășurat în condițiile legii activitățile de producere invocate în vederea beneficiii de scutirile de vărsarea la buget a taxei pe valoarea adăugată și nici nu a respectat cerința prin care 50% din numărul total de salariați să fie invalizi, respectiv, nu poate fi considerată întreprindere specializată a invalizilor pentru a beneficia de scutirea privind plata la buget a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că instanțele judecătorești au apreciat greșit probele și înscrisurile administrate la caz, fapt care a condus la aplicarea eronată a normelor de drept material, în consecință, au adoptat hotărâri

neîntemeiate și ilegale, deoarece, prin actele cauzei nu a fost demonstrată temeinicia acțiunii reclamantului-intimat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 și de a adopta o hotărîre nouă de respingere a acțiunii Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan - Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 și se adoptă o hotărîre nouă după cum urmează.

Se respinge acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan - Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

Judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea