

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Victor Catin, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Agenției Imobiliare „Alef-Imobil” Societate cu Răspundere Limitată, Victor Catin cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 august 2015, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Imobiliare „Alef-Imobil” SRL, Victor Catin solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 164935, 06 lei și a taxei de stat în sumă de 4948, 05 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în baza contractului de credit nr. C110493 din 06 octombrie 2011, în redacția acordului adițional nr. C130750 din 22 noiembrie 2013, Victor Catin a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, Direcția Operațiuni cu Clienții la Centrala Băncii, un credit în sumă de 166419 lei, cu termenul scadent la 03 octombrie 2031, pentru investirea în construcția spațiului locativ - mansardă, amplasat pe str. Ion Vodă Viteazul, nr. 11 ap. 50, mun.Chișinău. Construcția spațiului locativ urma a fi efectuată de către Agenția Imobiliară „Alef-Imobil” SRL.

Menționează că, în baza contractului de colaborare nr.52 din 04 aprilie 2011 încheiat între BC „Moldova- Agroindbank” SA și Agenția Imobiliară „Alef- Imobil” SRL, banca s-a obligat să participe la acordarea creditelor investitorilor pentru finanțarea parțială a construcțiilor/mansardelor în blocurile locative construite de către Agenția Imobiliară „Alef - Imobil” SRL, în scopul procurării bunurilor imobile în blocurile locative date în exploatare de către Agenția Imobiliară „Alef - Imobil” SRL. La rândul său, Agenția Imobiliară „Alef - Imobil” SRL s-a obligat să asigure construirea blocurilor locative în volumul și în termenele stabilite în contractele de investiții, precum și să contribuie la rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente de către investitori debitori în perioada edificării blocurilor locative.

Susține că, în baza prevederilor subpct. 2.2.4 lit. b) al contractului de colaborare nr. 52 din 04 aprilie 2011, Agenția Imobiliară „Alef - Imobil” SRL și-a asumat obligația să ramburseze creditul contractat de către investitorul Victor Catin și să achite dobânzile și alte plăți aferente creditului, la cererea scrisă a băncii în termen de 60 zile calendaristice, dacă până la darea blocului locativ în exploatare și transmiterea bunului imobil în proprietatea investitorului-debitor vor fi admise restanțe la plăți mai mult de 60 zile calendaristice.

Afirmă că, Victor Catin nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea acestuia, fiind încălcate prevederile subpct. 2.5.1. al contractului de credit nr. C110493.

Prin reclamațiile nr. 21105/741 din 12 martie 2015 și nr. 21010/740 din 12 martie 2015 s-a solicitat părților achitarea integrală a datoriei, somații care însă au rămas fără executare.

Precizează că, la 24 iulie 2015 datoria lui Victor Catin constituia suma de 164935, 06 lei, formată din creditul în termen - 135224 lei, creditul restant - 8316 lei, dobânda neachitată -19144,85 lei, comisionul unic anual - 2250, 21 lei.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova -Agroindbank” SA și s-a încasat de la Agenția Imobiliară “Alef-Imobil” SRL, Victor Catin, în mod solidar, în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în sumă de 164935, 06 lei; s-a încasat de la Agenția Imobiliară „Alef-Imobil” SRL, Victor Catin, în mod solidar, în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA taxa de stat în sumă de 4948,05 lei; s-a încasat de la Agenția Imobiliară „Alef-Imobil” SRL, Victor Catin, în mod solidar, în beneficiul BC „Moldova- Agroindbank” SA cheltuielile de citare în sumă de 170 lei.

Prin decizia din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Victor Catin și s-a menținut fără modificări hotărârea din 18 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 09 martie 2017, Victor Catin, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, a declarat recurs împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 18 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului s-a invocat că hotărârile judecătorești contestate sunt lipsite de suport juridic și argumente fondate, pasibile de casat, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au examinat în mod subiectiv și superficial litigiul dat, aplicând și interpretând în mod eronat legea.

Referitor la pronunțarea hotărârilor judecătorești cu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și aprecierea arbitrară a probelor, afirmă recurentul că atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au examinat și soluționat, în mod complet și obiectiv, toate motivele expuse inclusiv în apel, lăsând fără apreciere unele probe și aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei, cât și a examinat prezenta cauză în absența părâtului, care nu a fost citat legal, lezând dreptul la apărare, accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Susține recurentul că, neexaminarea și neaprecierea tuturor motivelor invocate, cât și examinarea cauzei în lipsa reprezentantului apelantului, nu constituie decât lezarea gravă a dreptului la un proces echitabil prevăzut art. 6 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale. Convenția Europeană pentru Drepturile Omului abordează problema dreptului la un proces echitabil, precum și egalitatea părților în proces, și nu admite încălcarea principiului atât a contradictorialității, cât și a egalității.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 08 decembrie 2016, iar Victor Catin, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, a declarat recurs la 09 martie 2017.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată părților la data de 23 decembrie 2016 (f.d.113), iar Victor Catin a recepționat-o la 09 ianuarie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.125).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 09 martie 2017 de către Victor Catin, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Victor Catin, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victor Catin, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Victor Catin, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victor Catin, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Maria Ghervas

Judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală