

## ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecătorii:

Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială ”Comsales Grup” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Igor Topală,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială ”Comsales Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Instaltermo Impex” cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei din 16 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La data de 05 ianuarie 2016, SC „Comsales Grup” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Instaltermo Impex” SRL privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 12.12.2012 între SC „Comsales Grup” SRL și SC „Instaltermo Impex” SRL a fost încheiat contractul nr.2/12-12 conform căruia, reclamantul în calitate de antreprenor s-a obligat să execute lucrarea de confecționare a unei cazangerii pentru pîrît. Ultimul în calitate de client s-a obligat să achite prețul conform termenilor stabiliți. S-a mai indicat în cererea de chemare în judecată că prețul lucrării a fost stabilit de 190000 lei.

Afirmă reclamantul că conform pct.2.4. al contractului s-a stabilit graficul achitării prețului și anume 100000 lei în decurs de trei zile de la momentul încheierii contractului; 50000 lei în decurs de șapte zile de la momentul achitării primului avans; 30000 lei în decurs de paisprezece zile de la momentul achitării primului avans și suma de 10000 lei în decurs de trei zile de la momentul finisării lucrării.

Menționează reclamantul că pîrîtul și-a executat obligațiunile contractuale parțial și a achitat doar suma de 100000 lei, acumulând o datorie în sumă de 90000 lei.

Susține că la data de 24.12.2015, a expediat în adresa pîrîtului, pretenția prin care a solicitat onorarea obligațiunii de ridicare a lucrării și plății integrale a costului acesteia în termen de trei zile. La data de 30.12.2015, pîrîtul a expediat o scrisoare în adresa reclamantului indicând că nu și-a onorat obligațiunea de plată, deoarece reclamantul nu și-a executat obligațiunea corelativă de finisare a lucrării și nu a fost

semnat un act de predare primire între părți și că contractul a fost reziliat în temeiul pct.8.2. al contractului din motivul că de la încheierea lui au expirat trei ani.

Relatează reclamantul că de fapt, răspunsul dat este o eschivare a pîrîtului de la executarea obligațiilor și că acesta nu a avut nici un impediment să-și ridice lucrarea, care era finisată din luna ianuarie 2012.

Totodată, susține reclamantul că, pct.8.2. al contractului invocat de pîrît nu are relevanță, deoarece în baza acestuia clientul avea dreptul să rezilieze contractul în cazul în care antreprenorul refuza să efectueze lucrarea sau fără temei nu a început executarea lucrării. Mai mult ca atât pîrîtul nu a expediat nici o solicitare de reziliere a contractului, iar lucrarea a fost finisată din luna decembrie 2012.

La fel, a făcut referire la termenul contractului și a indicat că acesta a fost semnat la data de 12.12.2012, lucrarea urmând să fie efectuată în termen de 30 zile de la momentul achitării avansului de 100000 lei. Avansul a fost achitat la data de 14.12.2012, respectiv lucrarea urma să fie finisată la data de 14.01.2013 de cînd și urmează să se calculeze termenul de adresare în instanță pentru reclamant.

S-a mai indicat în cererea de chemare în judecată că dat fiind neexecutarea obligației contractuale corespunzător, pîrîtul se află în întârziere pentru care conform normelor legale urmează să achite dobînda de întârziere, iar conform normelor contractuale urmează să achite penalitate de întârziere.

A solicitat reclamantul încasarea din contul pîrîtului, în beneficiul său a datoriei conform contractului în sumă de 90000 lei, a penalității de întârziere în sumă de 34770 lei și a dobînzii de întârziere în sumă de 36825 lei, precum și cheltuielile de judecată - taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 4848 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 lei.

Prin hotărîrea din 26 aprilie 2016 Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 16 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de SC "Comsales Grup" SRL, prin intermediul avocatului Igor Topală și a fost menținută hotărîrea din 26 aprilie 2016 a judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

La data de 17 martie 2017, SC "Comsales Grup" SRL, prin intermediul avocatului Igor Topală, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Susține recurentul că instanța de apel nu a examinat multiaspectual pricina, nu a ținut cont de principiul egalității procesuale a părților și nu a respectat drepturile procesuale ale acestora.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 noiembrie 2016. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 31 ianuarie 2017. Recursul declarat la data de 17 martie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC "Comsales Grup" SRL, prin intermediul avocatului Igor Topală, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC "Comsales Grup" SRL, prin intermediul avocatului Igor Topală, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul

declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SC "Comsales Grup" SRL, prin intermediul avocatului Igor Topală, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială "Comsales Grup" Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Igor Topală, împotriva deciziei din 16 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Maria Ghervas

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală