

Prima instanță: judecătoria Drochia (jud. L. Lupașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi)

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecătorii:

Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Grigore Copacinschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore Copacinschi împotriva Consiliului Sătesc Moara de Piatră cu privire la anularea actului administrativ, împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți

c o n s t a t ă :

La data de 29 aprilie 2016 Copacinschi Grigore a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Sătesc Moara de Piatră privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin Decizia consiliului local nr. 2/9 din 15.04.2016 i-a fost ridicat înainte de termen mandatul de consilier, pentru faptul că a absentat nemotivat de la trei ședințe consecutive ale consiliului local.

Consideră reclamantul că decizia este ilegală, deoarece nu a fost informat în conformitate cu legislația în vigoare despre ședințe.

Menționează reclamantul că nu a fost prezent la ședința consiliului din 19.08.2015, deoarece, a fost contactat prin telefon în aceeași zi, de către secretara consiliului local, însă, la momentul contactării se afla în mun. Chișinău. Referitor la ședința din 07.12.2015, nu a fost înștiințat despre data, locul și ora petrecerii ședinței și cu referire la ședința din 26.02.2016 a indicat că nu a fost prezent deoarece a fost programat la medic pentru careva investigații medicale.

Solicită reclamantul anularea deciziei cu privire la ridicarea înainte de termen a mandatului de consilier.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2016 a judecătoriei Drochia, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul depus de Copacinschi Grigore și a fost menținută hotărârea din 13 septembrie 2016 a judecătorei Drochia.

La data de 01 martie 2017, Copacinschi Grigore a declarat recurs împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor instanțelor inferioare, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, au fost încălcate, aplicate greșit normele dreptului material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 431 alin. (2) CPC, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din actele cauzei, instanța de apel a expediat atît în adresa participanților la proces, cît și în adresa recurentului, prin scrisoarea din 27 decembrie 2016 (f.d. 116) copia deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, care a fost recepționată de către recurent la data de 30 decembrie 2016 (f.d. 117).

Tot din materialul probator, rezultă că recurentul Grigore Copacinschi, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat recurs la data de 01 martie 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul în care a fost expediat recursul în adresa Curții Supreme de Justiție (f.d. 124).

Instanța de recurs reține că Grigore Copacinschi, a declarat recurs după expirarea termenului de 2 luni, care în conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit și care a expirat la data de 28 februarie 2017.

În conformitate cu dispozițiile art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Având în vedere că cererea de recurs a fost declarată abia la data de 01 martie 2017 instanța de recurs consideră că recurentul urma să depună diligența necesară pentru ca în termenul legal de a contesta decizia instanței de apel.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată cu certitudine că Grigore Copacinschi, depunând cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste termenul legal, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în

legislația națională.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza în acest mod principiul raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Completul invocă și hotărârea CEDO din 03 aprilie 2008, în cauza *Ponomaryov vs. Ucraina*, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Totodată, făcând trimitere la jurisprudența CEDO, Completul mai precizează că recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/06 din 11 septembrie 2007) și de a contesta în termenul legal decizia instanței de apel, fapt care a fost ignorat de către acesta, prin urmare, generând, omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs în afara termenului legal, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grigore Copacinschi, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 434, art. 269-270 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Grigore Copacinschi împotriva deciziei din 08 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Maria Ghervas

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală