

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu,
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Zamfir Ana și Duplavă Nicolae, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zamfir Pavel împotriva lui Duplava Nicolae și Pletosu Arcadii privind nulitatea actului juridic civil și rezoluțiunea contractului împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 19 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 25.07.2011, Zamfir Pavel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Duplavă Nicolai, solicitând încasarea datoriei în sumă de 6000 euro, a dobânzii de întârziere în valoare de 5% din suma datorată, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 12.10.2011, Zamfir Pavel a înaintat o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr.1223 din 14.11.2008, a apartamentului nr.89 de pe str. Salcânilor 22/3, mun. Chişinău, precum și radierea contractului nominalizat la OCT mun. Chişinău.

Ulterior, la 02.12.2013 în cadrul ședinței de judecată, reclamantul Zamfir Pavel a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor sale, atrăgând în proces în calitate de copârât pe Pletosu Arcadii, iar Zamfir Ana a intervenit în proces în calitate de intervenient principal, înaintând o acțiune împotriva lui Duplavă Nicolae și Pletosu Arcadii, formulând propriile sale pretenții față de pârâți.

În motivarea cererilor, reclamantul Zamfir Pavel a indicat că la 18.06.2008, Zamfir Ana i-a eliberat lui Zamfir Pavel o procură autenticată notarial cu scopul de a întreprinde în beneficiul ei toate acțiunile necesare pentru înstrăinarea în condiții avantajoase a apartamentului nr. 89 de pe str. Salcânilor 22/3, mun. Chişinău, precum și de a primi în beneficiul ei prețul pentru vânzare, de a primi extrase, certificate, de a semna contractul de vânzare-cumpărare în acest sens.

Concretizează reclamantul că la 14.11.2008, în baza procurii Zamfir Pavel a vândut din numele Anei Zamfir, în favoarea pârâtului Duplavă Nicolae, apartamentul menționat. Deși în contract a fost stabilit prețul de 60 063 lei, în realitate prețul pentru înstrăinare a constituit 12 000 euro.

În scopul garantării achitării integrale a prețului convenit, la 15.12.2008, Duplavă Nicolae, în calitate de cumpărător, a eliberat o recipisă prin care a confirmat achitarea a 6000 euro, urmând ca diferența de 6000 euro să fie plătită în

termen de 6 luni din momentul semnării contractului, adică până în luna iunie 2009.

Menționează reclamantul că despre denaturarea prețului real la semnarea contractului, Zamfir Ana a aflat ulterior, după semnarea contractului, deoarece nu a participat nemijlocit la încheierea acestuia. Prețul real pentru vânzarea apartamentului nu a fost achitat integral în termenul convenit de 6 luni.

A mai indicat, că prețul a fost denaturat în contract, a fost simulat pentru a fi scutit vânzătorul de contribuții fiscale majore, motiv din care clauza cu privire la prețul de 60 063 lei este nulă, în temeiul art. 221 Cod Civil.

Concluzionează reclamantul că contractul de vânzare-cumpărare nr.1223 din 14.11.2008 urmează a fi rezolvit pentru neachitarea integrală a prețului convenit de părți, iar contractul de vânzare-cumpărare nr. 4437 din 11.12.2008, încheiat între Duplavă Nicolae și Pletosu Arcadii urmează a fi declarat nul ca fiind unul subsecvent contractului nr. 1223 din 14.11.2008.

Prin cererile înaintate atât reclamantul Zamfir Pavel, cât și intervenientul principal Zamfir Ana au solicitat declararea nulă a pct.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1223 din 14.11.2008 a apartamentului nr. 89 de pe str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, în partea ce ține de stabilirea prețului de 60 063 lei, ca fiind unul simulat, recunoașterea valabilității clauzei cu privire la prețul real pentru înstrăinarea apartamentului nr. 89 din str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, ca fiind de 12 000 euro, cu obligarea achitării integrale în termen de 6 luni de la semnarea contractului, a declara rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1223 din 14.11.2008 a apartamentului nr.89 de pe str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, pe motivul neachitării integrale a prețului de vânzare, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4437 din 11.12.2008, încheiat între Duplavă Nicolae și Pletosu Arcadii în privința apartamentului nr. 89 de pe str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12.03.2015, intervenientul principal Zamfir Ana a depus o cerere de concretizare a circumstanțelor de fapt și de drept ale pretențiilor sale, indicând că la momentul eliberării procurii pe numele lui Zamfir Pavel, acesta locuia în concubinaj de 14 ani cu Odajiu Ecaterina și feciorul acesteia Pletosu Arcadii.

În perioada lunii octombrie 2008, Zamfir Pavel a aflat de la concubina sa că nepotul ei Duplavă Nicolae ar dori să procure un apartament. Zamfir Pavel i-a propus lui Duplavă Nicolae apartamentul în litigiu, iar acesta a căzut de acord să-l procure la prețul de 12 000 euro, însă i-a comunicat că poate plăti doar jumătate din sumă, iar cealaltă jumătate să fie plătită în termen de jumătate de an de la momentul semnării contractului.

Concretizează reclamantul că la 14.11.2008 ambele părți s-au prezentat la notar pentru încheierea tranzacției, convenind prealabil de a indica în contract prețul de 60 063 lei (valoarea cadastrală).

La 11.12.2008, Zamfir Pavel a aflat că Odajiu Ecaterina, concubina sa, care dispunea de procură cu drept de înstrăinare, a vândut din numele nepotului său Duplavă Nicolae, în beneficiul feciorului său Pletosu Arcadii, apartamentului nr.89 de pe str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău.

Reclamantul Zamfir Pavel s-a adresat către Duplavă Nicolae să-i elibereze o recipisă prin care să recunoască vânzarea apartamentului la suma de 12 000 euro și obligația de a achita suma restantă de 6000 euro în termen de 6 luni. Recipisa i-a fost eliberată la 15.12.2008.

Notează reclamantul că la expirarea termenului scadent de plată a prețului (iunie 2009) Duplavă Nicolae a refuzat să plătească diferența de preț, motivând prin

faptul că nu dispune de mijloace financiare.

Astfel, Zamfir Pavel și Zamfir Ana s-au convins că au fost înșelați prin acțiunile dolosive ale lui Odagiu Ecaterina.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Zamfir Pavel împotriva lui Duplava Nicolae și Pletosu Arcadii privind nulitatea actului juridic civil, rezoluțiunea contractului. A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Zamfir Ana, a fost declarată nulă clauza contractuală ce se conține în pct. 2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1223 din 14.11.2008 încheiat între Zamfir Ana și Duplavă Nicolae, autentificat de notarul public Maria Hrolovici, a apartamentului nr. 89 din str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100119.105.01.089, în partea ce ține de stabilirea prețului de 60063 lei, a fost recunoscută valabilă clauza cu privire la prețul real pentru înstrăinarea apartamentului nr. 89 din str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100119.105.01.089, ca fiind de 12 000 euro, cu obligarea achitării integrale în termen de 6 luni de la semnarea contractului, a fost respinsă ca nefondată pretenția intervenientului principal Zamfir Ana către Duplavă Nicolae privind declararea rezoluțiunii contractului de vânzare - cumpărare nr.1223 din 14.11.2008 încheiat între Zamfir Ana și Duplavă Nicolae, autentificat de notarul public Maria Hrolovici, a apartamentului nr. 89 din str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100119.105.01.089, pe motivul neachitării integrale a prețului de vânzare, a fost respinsă ca nefondată pretenția intervenientului principal Zamfir Ana către Duplavă Nicolai și Pletosu Arcadii privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4437 din 11.12.2008, autentificat de notarul privat Angela Cobăneanu în privința apartamentului nr. 89 din str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100119.105.01.089, a fost anulată măsura de asigurare a cererii de chemare în judecată dispusă prin încheierea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 02 decembrie 2013, prin care s-a pus sechestru pe apartamentul nr. 89 din str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100119.105.01.089

De asemenea s-a încasat de la Duplavă Nicolae în beneficiul Anei Zamfir suma de 1 250 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în partea sumei rămase de 1 250 lei, cererea a fost respinsă ca nefondată. S-a încasat de la Duplavă Nicolai în beneficiul statului suma de 3 983,40 lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 29.10.2015, reprezentantul apelantei Zamfir Ana - Stănilă Andrei a depus cerere de apel nemotivată, iar ulterior a depus și cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de respingerea cerinței privind declararea rezoluțiunii și nulității contractelor de vânzare-cumpărare în privința apartamentului nr. 89 din str. Salcîmilor, nr. 22/3, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100119.105.01.089, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care a declarat rezoluțiunea contractului de vânzare - cumpărare nr. 1223 din 14.11.2008 încheiat între Zamfir Ana și Duplavă Nicolae, autentificat de notarul public Maria Hrolovici, în privința apartamentului nr. 89 din str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100119.105.01.089, pe motivul neachitării integrale a prețului de vânzare, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4437 din 11.12.2008 încheiat între Duplavă Nicolae și Pletosu Arcadii, autentificat de notarul privat Angela Cobăneanu, în privința apartamentului nr. 89 din str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, nr. cadastral:

0100119.105.01.089; încasarea în mod solidar din contul pîrîților, în beneficiul intervenientei Anei Zamfir, a cheltuielilor de judecată.

De asemenea, apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015 a declarat și reprezentantul apelantului Duplava Nicolae - Bejan Sergiu, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de declararea nulității clauzei contractuale inserate în p. 2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1223 din 14.11.2008 încheiat între Zamfir Ana și Duplavă Nicolae și recunoașterea prețului acestuia de 12 000 euro, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care aceste pretenții să fie respinse ca neîntemeiate, în rest hotărârea instanței de judecată să fie lăsată fără schimbări.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 s-au respins cererile de apel declarate de către Zamfir Ana și Duplavă Nicolae și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 29 decembrie 2016 Zamfir Ana a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de respingerea cerinței privind declararea rezoluțiunii și nulității contractelor de vânzare-cumpărare în privința apartamentului nr. 89 din str. Salcîmilor, nr. 22/3, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100119.105.01.089, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care a declara rezoluțiunea contractului de vânzare - cumpărare nr. 1223 din 14.11.2008 încheiat între Zamfir Ana și Duplavă Nicolae, autentificat de notarul public Maria Hrolovici, în privința apartamentului nr. 89 din str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100119.105.01.089, pe motivul neachitării integrale a prețului de vânzare, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4437 din 11.12.2008 încheiat între Duplavă Nicolae și Pletosu Arcadii, autentificat de notarul privat Angela Cobăneanu, în privința apartamentului nr. 89 din str. Salcîmilor 22/3, mun. Chișinău, nr. cadastral: 0100119.105.01.089.

La 23 martie 2017, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a înaintat recurs și Duplavă Nicolai solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de declararea nulității clauzei contractuale inserate în p. 2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1223 din 14.11.2008 încheiat între Zamfir Ana și Duplavă Nicolae și recunoașterea prețului acestuia de 12 000 euro, în rest decizia instanței de apel și hotărârea instanței de judecată să fie lăsate fără schimbări.

Prin referința depusă la 20 aprilie 2017, Zamfir Ana a prezentat referință, prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de Duplavă Nicolae.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererilor de recurs, recurenții au reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererile de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursurile în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a drepturilor recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de către Zamfir Ana și Duplavă Nicolae asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Zamfir Ana și Duplavă Nicolae ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursurile declarate de către Zamfir Ana și Duplavă Nicolae se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea