

prima instanță: D.Gherasim
instanța de apel: A.Gheorghieș, A.Toderaș, A.Albu

dosarul nr.2ra-846/17

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Liuticov Alexandr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Liuticov Alexandr împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Inspectoratului Național de Patrulare Regimentul „Nord” cu privire la recunoașterea încălcării art.3 CEDO și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Liuticov Alexandr și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 20 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 02 august 2016, Liuticov Alexandr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției și Inspectoratului Național de Patrulare Regimentul „Nord” cu privire la recunoașterea încălcării art.3 CEDO și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Liuticov Alexandr a indicat că, la 19 august 2015, agentul constatator al Inspectoratului Național de Patrulare Regimentul „Nord”, Rusu Andrei, în temeiul art. 238 Cod contravențional a întocmit pe numele său procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 438240414093195, iar prin decizia agentului constatator din aceeași dată, i-a fost aplicată sancțiune

principală, sub formă de amendă, 5 u.c. (100 lei) și sancțiune complementară (puncte de penalizare) – 2 puncte de penalizare.

Menționează reclamantul că, prin hotărârea Judecătorei Bălți din 29 martie 2016, s-a admis contestația depusă de către Liuticov Alexandr, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 438240414093195 din 19 august 2015 și decizia din 19 august 2015, prin care agentul constatator a dispus aplicarea unei amenzi în mărime de 5 u.c. și 2 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Liuticov Alexandr în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Susține, Liuticov Alexandr, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din partea autorităților, procedura administrativă a fost efectuată cu încălcarea obligațiilor pozitive ale statului, și anume, dreptului la apărare și dreptului la interpret.

Opinează reclamantul că, i-a fost încălcat art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, consideră reclamantul că, i-a fost cauzat prejudiciu moral în sumă de 25 000 lei.

Cere, reclamantul, recunoașterea încălcării art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și repararea prejudiciului moral, prin încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a sumei de 25 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 20 septembrie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de către Liuticov Alexandr împotriva Ministerului Finanțelor, Ministerului Justiției și Inspectoratului Național de Patrulare Regimentul „Nord” cu privire la recunoașterea încălcării art.3 CEDO și repararea prejudiciului moral, s-a respins.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de Liuticov Alexandr.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Liuticov Alexandr și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 20 septembrie 2016.

La 22 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, Liuticov Alexandr a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, a indicat că, instanțele de judecată au interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

Totodată, recurentul a reiterat argumentele din cererea de chemare în judecată și cele indicate în cererea de apel.

Suplimentar a menționat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din partea autorităților, procedura administrativă a fost efectuată cu

încălcarea obligațiilor pozitive ale statului, și anume, dreptului la apărare și dreptului la interpret, astfel fiind prejudiciat moral.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Liuticov Alexandr urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Liuticov Alexandr este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că

cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Liuticov Alexandr în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Liuticov Alexandr ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Liuticov Alexandr, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari