

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Tomailî Nicolai, în cadrul dosarului de insolabilitate intentat în privința Societății Agroindustriale pe Acțiuni „Gigant”,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2017, prin care s-a respins cererea lui Tomailî Nicolai cu privire la admiterea creanțelor creditoare,

c o n s t a t ă

La 13 iulie 2016, SAA „Gigant” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 14 iulie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SAA „Gigant” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința sa.

La 06 septembrie 2016, SRL „Gigant Agro” în proces de insolabilitate a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de către SAA „Gigant” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 septembrie 2016, au fost conexe într-un singur proces pricina civilă la cererea introductivă a SAA „Gigant” cu privire la intentarea față de sine a procedurii de insolabilitate cu pricina civilă la cererea introductivă a SRL „Gigant Agro” în proces de insolabilitate cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SAA „Gigant”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 septembrie 2016, a fost instituită perioada de observație a debitorului SAA „Gigant”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Rusu Petru.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 17 octombrie 2016, a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate în privința SAA „Gigant”, în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnat Rusu Petru.

La 15 noiembrie 2016, Tomailî Nicolai a depus o cerere prin care a solicitat includerea în calitate de creditor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor și admiterea creanțelor creditoare în sumă de 69092 lei.

În motivarea cererii a indicat că, pentru perfectarea deptului de proprietate asupra bunurilor imobiliare a cumpărat cota patrimonială de la doi acționari a SAA „Gigant” în sumă totală de 228092 lei. S-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind recunoașterea dreptului de proprietate la $\frac{1}{2}$ din bun, cu prețul de 159000 lei, însă o hotărâre definitivă nu există. Astfel, diferența dintre valoarea cotei patrimoniale și prețul clădirii constituie 69092 lei, sumă la care pretinde ca proprietar și solicită admiterea acesteia ca creanță creditoare.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2017 s-a respins cererea lui Tomailî Nicolai cu privire la admiterea creanțelor creditoare în sumă de 69092 lei.

La 06 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Tomailî Nicolai a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2017 și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie admisă cererea cu privire la includerea sa în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, cu admiterea creanțelor creditoare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței de insolabilitate referitoare la faptul că este acționar al întreprinderii debitorului și nu este în drept să prezinte creanțele creditorilor, deoarece niciodată nu a activat în cadrul acestei întreprinderi.

Susține că, în raport cu art. 50 din Legea insolabilității, dreptul lui în calitate de creditor a apărut în rezultatul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare și donație cu SAA „Gigant”.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Tomailî Nicolai urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Această prevedere corespunde cerințelor art. 356 CPC, care prevede că cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Din materialele cauzei rezultă că, la 15 noiembrie 2016 Tomailî Nicolai a depus o cerere prin care a solicitat includerea în calitate de creditor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor și admiterea creanțelor creditoare în sumă de 69092 lei.

Curtea de Apel Comrat, ca instanță de insolabilitate, prin încheierea din 23 ianuarie 2017, a respins cererea lui Tomailî Nicolai cu privire la admiterea creanțelor creditoare în sumă de 69092 lei.

Drept urmare, la 06 februarie 2017, Tomailî Nicolai a declarat recurs încheierea menționată.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 144 alin. (1), (2), (3), (4) și (9) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Colegiul constată că, Tomailî Nicolai a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2017 prin care a fost respinsă cererea cu privire la admiterea creanțelor creditoare.

Cu toate că instanța de insolabilitate a indicat în dispozitivul încheierii că aceasta se supune recursului, Colegiul ține să menționeze că, Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu prevede expres calea de atac – recursul, împotriva unei astfel de încheieri.

În contextul dat este de menționat că, poate fi contestată cu recurs doar încheierea în privința contestării creanței sau contestarea trecerii unei creanțe în tabel, pe când din partea lui Tomailî Nicolai nu au parvenit careva obiecții sau contestații privitor la creanțele neadmise în tabelul definitiv al creditorilor, iar instanța de insolabilitate nu a adoptat încheieri de admitere sau respingere a contestațiilor care ar putea fi contestate cu recurs.

Astfel, având în vedere faptul că pentru actul contestat nu este prevăzută expres calea de contestare, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată de Tomailî Nicolai împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2017 întrucât, în virtutea legii, încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Tomailî Nicolai, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2017, prin care s-a respins cererea lui Tomailî Nicolai cu privire la admiterea creanțelor creditoare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari