

Judecătoria Bălți
Judecător: N. Ocerednii
Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

ÎN CHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Manole Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vodeanchina Irina împotriva lui Manole Alexandru privind încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Manole Alexandru și Vodeanchina Irina și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 martie 2015,

CONSTATĂ:

La 20 decembrie 2012, Vodeanchina Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Manole Alexandru privind încasarea prejudiciului material în sumă de 298,08 lei pentru tratament și 15 000 lei pentru rinoplastie, prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Vodeanchina Irina a indicat că, la data de 03 iulie 2010, aproximativ la ora 19:30 a avut loc un accident rutier în urma căruia automobilul de model BMW 730D cu n/î BT-80 KON fiind condus de Manole Alexandru a tamponat automobilul de model Mercedes 0309 D cu n/î BL CA 649, care a fost condus de Vicol Andrei.

Menționează că, a fost constatat că, Manole Alexandru a condus automobilul în stare de ebrietate cu viteză excesivă. Vinovat în producerea accidentului a fost recunoscut pârâtul, conform ordonanței Procuraturii mun. Bălți din 05 august 2010, în baza căreia pârâtul a fost sancționat cu amendă în mărime de 80 unități convenționale.

Susține că, în timpul producerii accidentului, ea se afla în automobilul condus de Vicol Andrei, fiindu-i provocate leziuni corporale ușoare și în special a nasului, și ca rezultat până în prezent suportă cheltuieli pentru consultații medicale și tratamente.

Totodată în urma accidentului a suferit o deformație a nasului postraumatică și în vederea reabilitării și înlăturării traumei are nevoie de spitalizare și rinoplastie, costul cărora este de 15 000 lei, fapt confirmat prin certificatul clinicii.

Mai mult, în urma accidentului a suportat și suferințe psihice, stres emoțional.

În acest sens, solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 298,08 lei pentru tratament și 15 000 lei pentru rinoplastie, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 martie 2014, Manole Alexandru acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Manole Alexandru în beneficiul lui Vodeanchina Irina prejudiciul moral în sumă de 17 100 lei, prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 5 800 lei și taxa de stat în sumă de 612, 94 lei.

La 07 aprilie 2015, avocatul Gherasim Angela, în interesele lui Vodeanchina Irina, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 23 martie 2015, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi decizii de modificare a acesteia și încasarea de la Manole Alexandru în beneficiul lui Vodeanchina Irina a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, mărimea compensației pentru prejudiciul moral cauzat în valoare de 50 000 lei este echitabil și rezonabil în raport cu suferințele psihice și sufletești, stare de stres și frustrare, în rezultatul traumei faciale, degradarea esențială a aspectului estetic al feței suportată în urma accidentului rutier pe care le suportă Vodeanchina Irina pe parcursul a patru ani din vina lui Manole Alexandru.

La 20 mai 2015, Manole Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 23 martie 2014, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, nu există legătură cauzală între accidentul rutier și necesitatea de a face intervenție chirurgicală, mai mult ca atât, accidentul rutier s-a produs în anul 2010, iar apelanta Vodeanchina Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată peste o perioadă de 2 ani 6 luni, în care nu poate cunoaște ce s-a întâmplat cu ea. Rinoplastia face parte din altă categorie și nu are legătură cu leziunile corporale ușoare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015 au fost respinse cererile de apel declarate de Vodeanchina Irina și Manole Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 23 martie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că, motivele invocate de

apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a reținut de asemenea că, instanța de judecată corect a determinat cuantumul prejudiciului moral încasat în mărime de 10 000 lei, acesta fiind în corespundere cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice suportate.

Instanța de apel a reținut că, nu pot fi reținute argumentele apelantei Vodeanchina Irina precum că, suma prejudiciului moral încasată de către instanțele de judecată este eronată sau disproporționat de mică în raport cu suferințele suportate considerând că, cuantumul prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei încasat din contul lui Manole Alexandru în beneficiul lui Vodeanchina Irina corespunde caracterului și gravității suferințelor psihice suportate de aceasta și constituie o sumă rezonabilă și satisfacție echitabilă.

Instanța de apel ca și instanța de fond a considerat că, cuantumul despăgubirilor pretinse de apelantă este vădit exagerat, atât în raport cu prejudiciul moral suferit, cât și în raport cu realitățile economice din Republica Moldova.

Instanța de apel a menționat că, motivele apelantului Manole Alexandru invocate în cererea de apel precum că, Vodeanchina Irina a prezentat copia deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 15 septembrie 2010, decizie care este lovită de nulitate absolută din motivul de drept că, nu este semnat de contravenient și este întocmit pentru comiterea unui accident rutier abstract în sensul că, nu se regăsește menționat în această decizie pentru care accidentul rutier concret a fost întocmit, nefiind indicată data producerii și locul producerii accidentului, astfel, decizia menționată este una definitivă prin neatacare, iar faptele constatate în ea constituie pentru instanța civilă autoritate de lucru judecat, conform art. 123 CPC.

Referitor la argumentul invocat de Manole Alexandru, prin care considera că, urmează a fi respinse cerințele de încasare a prejudiciului material, instanța de apel la fel l-a respins ca neîntemeiat, întrucât reclamanta Vodeanchina Irina a invocat degradarea esențială a aspectului estetic al feței și necesitatea efectuării unei intervenții de rinoplastie. Pentru a dovedi aceste pretenții, aceasta a probat cu certificatul eliberat la 18 august 2010 de întreprinderea CME „SANCOS” din care rezultă recomandarea de rinoplastie cu estimarea costului în jur de 15 000 lei și cu încă un certificat, de la aceeași instituție și în care rinoplastia este estimată la costul de 16 800 lei, iar legătura causală dintre accidentul rutier în cauză și necesitatea intervenției de rinoplastie sunt confirmate prin extrasul din 14 decembrie 2012, eliberat de „Centrul Orl-Nord” SRL cu recomandarea de septoplastia și conhotomia inferioară (f.d.12), cartela personală a pacientului Vodeanchina Irina eliberată de Clinica de Medicină Estetică „SANCOS”, unde a fost efectuată o consultație la chirurgul-docent Gh. Conțu cu recomandarea de efectuare a rinoplastiei și costul

operației de 16 800 lei (f.d.58, 165 - original), precum și prin extrasul din 28 martie 2013 eliberat de Centrul Consultativ ORL din cadrul IMSP Spitalul Clinic Municipal Bălți unde este indicat diagnosticul complet a Irinei Vodeanchina și anume, devierea septului nasului pe stânga, recomandându-i rinoplastia pentru restabilirea respirației pe nas (f.d.164).

Sub acest aspect, instanța de apel a constatat că, degradarea esențială a aspectului estetic al feței și necesitatea efectuării unei intervenții de rinoplastie a fost confirmată prin actele menționate, care confirmă faptul că, Vodeanchina Irina necesită intervenția de rinoplastie.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 17 februarie 2017 Manole Alexandru a înaintat cerere de recurs, prin care solicită scutirea de la plata taxei de stat din motive de situație materială și financiară precară și admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Bălți din 23 martie 2015 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii civile înaintată de Vodeanchina Irina.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Manole Alexandru urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

În acest sens, potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de Manole Alexandru urmează a fi declarat inadmisibil din motivul că, este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Materialul probator al cauzei demonstrează în mod cert că, copia deciziei motivate a instanței de apel din 08 octombrie 2015 a fost adusă la cunoștința recurentului la 23 octombrie 2015 (f.d. 186) și recepționată la 11 noiembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.189).

În lumina considerațiunilor relevate supra, recursul declarat de Manole Alexandru la 17 februarie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2015 nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este

un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC de a considera recursul inadmisibil.

Se reiterează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Manole Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către Manole Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea