

Î N C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rotari Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Bejan Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Ion împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Zlotescu Ștefan, privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni și cererea de alăturare la apel depusă de către Zlotescu Ștefan, fiind modificată hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2015, Rotari Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 15.04.2015 pe str. Calea Orheiului 59, mun. Chișinău, s-a produs accidentul rutier între automobilul „Opel Vectra”, n/î COE 656, proprietarul căruia este dânsul și automobilul „Toyota Carola”, n/î KAZ 459, la volanul căruia s-a aflat Zlotescu Ștefan.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02977076 din 23.04.2015, Zlotescu Ștefan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ca urmare a încălcării pct. 49 din Regulamentul circulației rutiere, fiind sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Potrivit poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI-001252497 din 18.12.2014, automobilul de modelul „Toyota Carola”, cu n/î KAZ-

459, la momentul accidentului rutier, a fost asigurat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” SA, pentru perioada cuprinsă între 03.01.2015 - 02.01.2016.

Pentru a primi despăgubirea, la data de 27.04.2015 a depus la Compania Internațională de Asigurări „Asito” SA cerere privind deschiderea dosarului de daune, care a fost înregistrată sub nr. 150863R1, iar la data de 30.04.2015 a fost întocmit potrivit art.19 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006, procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 1 50863R1.

Dat fiind faptul că, potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor nr.1508663R1 din 30.04.2015, CIA „Asito” contrar prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 414-XIV din 22.12.2006, nu a indicat care este cuantumul prejudiciului material, a fost nevoit să se adreseze la un expert independent.

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 2149/09A din 24.09.2015 întocmit de SRL „Exauto-Plus” s-a constatat că, cuantumul prejudiciului cauzat constituie suma de 19 067,60 lei.

Indică că, compania de asigurări a fost informată despre data, ora și locul petrecerii examinării repetate a automobilului pentru a evalua cuantumul prejudiciului material, însă reprezentanții acesteia nu s-au prezentat.

Termenul scadent de despăgubire a survenit la data de 27.07.2015.

Reclamantul susține că, de nenumărate ori s-a adresat către CIA „Asito” SA în vederea primirii despăgubirii, dar din circumstanțe necunoscute i se refuză achitarea prejudiciului material.

Solicită reclamantul, încasarea prejudiciu material în sumă de 19 067.60 lei cauzat în urma accidentului rutier și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 februarie 2016 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Zlotescu Ștefan.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2016 acțiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea de la Compania Internațională de Asigurări „Asito” SA în beneficiul lui Rotari Ion a prejudiciului material în sumă de 19 067,60 lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 572 lei, iar în total suma de 19 639, 60 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28.07.2016 Compania Internațională de Asigurări „Asito” SA a contestat-o cu apel.

La 29.11.2016 Zlotescu Ștefan a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” SA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, s-a admis apelul declarat de CIA „Asito” SA și cererea de alăturare la apel depusă de către Zlotescu Ștefan, fiind modificată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iunie 2016 prin micșorarea cuantumului prejudiciului material cauzat în urma accidentului

rutier din 15.04.2015, de la 19067, 60 lei până la 9633, 07 lei, cu menținerea în rest a hotărârii.

La 25 februarie 2017, Rotari Ion prin intermediul reprezentantului - avocatul Bejan Sergiu, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, criticând-o pentru netemeinicie și ilegalitate, susținând în esență că, au fost încălcate normele de drept material, iar aprecierea probelor a fost una arbitrară.

Susține că soluția instanței de apel este una greșită, deoarece art. 21 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 prevede că, dosarul de daune va conține în mod obligatoriu actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților sau pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptat/acceptată de părți și care în termen de 3 luni trebuia să fie achitată.

În acest sens recurentul afirmă că, a fost pe deplin îndreptățit de a se adresa la un expert independent pentru evaluarea pagubei după expirarea tuturor termenilor.

De asemenea indică că, în ambele rapoarte de evaluare prezentate de părți, experții evaluatori au folosit și au aplicat aceeași literatură de specialitate, printre care și programul de calcul „Eurotax Repair Estimate”, fiind descrise identic părțile componente care au fost deteriorate și urmează a fi înlocuite sau reparate, fără a fi identificate majorări de piese și lucrări.

Referitor la termenul declarării recursului, completul reține că, materialele dosarului nu atestă cu certitudine data primirii de către recurent a deciziei integrale, recurentul indicând că a recepționat decizia integrală la 03.01.2017. Astfel, recursul declarat la 25.02.2017 se consideră depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Rotari Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Bejan Sergiu, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rotari Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Bejan Sergiu, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rotari Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Bejan Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Rotari Ion prin intermediul reprezentantului, avocatul Bejan Sergiu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari