

prima instanță: O. Melniciuc

dosarul nr. 3ra-471/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirilcov Mihail împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La 04 septembrie 2015 Chirilcov Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, a încheiat cu ÎCS „Red Union Fenosa” SRL contract de furnizare a energiei electrice la locul de consum din mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu, 11/2, ap. 36 A.

La 08 iulie 2015, reprezentanții întreprinderii „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” au venit la domiciliul lui pentru a efectua controlul echipamentului de măsurare a consumului de energie electrică.

În cadrul verificărilor au constatat că, el a intervenit în funcționarea echipamentului de măsurare prin întreruperea firului nul până la contor și a folosit un fir nul adăugător ca legare la pământ, fiind întocmit actul nr. C0299997 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

În baza actului emis s-a efectuat calculul de energie electrică conform punctelor 93 și 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 393 din 15 decembrie 2010, fiindu-i expediată factura pentru consum fraudulos al energiei electrice în sumă de 15 877,42 lei. Nu este de acord cu actul nr. C0299997 din 08 iulie 2015 și factura pentru consum fraudulos al energiei electrice, deoarece fiind chemat să se apropie de contor, lângă cutie se afla un alt reprezentant, instrumentele căruia erau scoase din sacoșă și deschizând cutia electrică, imediat i-au arătat un fir de la contorul său.

Menționează că, în cutia electrică sunt instalate încă 8 contoare, fiind necesar timp pentru a identifica contorul ce-i aparține. Nu a manipulat contorul care este instalat în afara apartamentului și care i-a fost dat în exploatare conform procesului-verbal, parte integrală a contractului. Cutia electrică este închisă, iar acces la contoare au doar reprezentanții pârâtului. Nu a intervenit niciodată asupra echipamentului de măsurare și nu a montat fir suplimentar. Achită lunar facturile, iar reprezentanții ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL citesc regulat indicii contorului și nu au avut obiecții în privința funcționării acestuia.

A invitat controlorii în apartament pentru a se convinge că nu are alt fir și acces la cutia în care sunt instalate contoarele.

Susține că, actul nr. C0299997 din 08 iulie 2015 a fost întocmit în lipsa demonstrării încălcărilor depistate.

La 06 august 2015, a expediat în adresa ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cerere prealabilă, solicitând anularea actului nr. C0299997 din 08 iulie 2015, deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și facturii de consum fraudulos din 24 iulie 2015 în sumă de 15 877, 42 lei.

Prin răspunsul nr. 0505/47737 din 12 august 2015, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a respins cererea prealabilă.

Solicită reclamantul, anularea actului nr. C0299997 din 08 iulie 2015 cu privire la depistarea încălcării clauzelor contractuale, deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și facturii de consum fraudulos din 24 iulie 2015 în sumă de 15 877,42 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Chirilcov Mihail. S-a anulat actul nr. C0299997 din 08 iulie 2015 cu privire la depistarea încălcării clauzelor contractuale, decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și factura de consum fraudulos din 24 iulie 2015 în sumă de 15 877,42 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, s-a respins apelul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 aprilie 2016.

La 30 ianuarie 2017, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL prin intermediul reprezentantului Macovei Artur, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017 recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” prin intermediul reprezentantului Macovei Artur a fost considerat inadmisibil, pe motiv că a fost depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

La 17 martie 2017, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL prin intermediul reprezentantului Popa Viorel, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, criticându-le pentru netemeinicie și ilegalitate, susținând în esență că, au fost încălcate normele de drept material, iar instanțele de judecată au apreciat superficial probele și nu au stabilit circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii.

Relevă că, prin actul contestat s-a constatat faptul schimbării schemei de conectare cu întreruperea firului nul, capătul firului nul introdus în separator fiind acoperit cu o izolare de culoare albă.

Astfel, susține că, responsabilitatea pentru modificarea schemei de conectare o poartă consumatorul, pe când instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin faptul că nu prezintă relevanță dacă consumatorul avea sau nu întrerupător ascuns în apartament, esențială fiind întreruperea firului nul, însoțită de consum pe firul fazic, lucru ce nu poate avea loc fără fraudă.

La fel, consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că, controlul a început în lipsa consumatorului, acesta fiind invitat ulterior, fapt ce contravine procedurii stabilite. În acest sens, menționează că, panoul electric conține 8 contoare electrice și fiecare consumator este chemat în momentul în care se verifică echipamentul, respectiv și intimatul a fost chemat să se alăture.

Referitor la termenul declarării recursului, completul reține că, materialele dosarului nu atestă cu certitudine data primirii de către recurent a deciziei integrale, recurentul indicând că a recepționat decizia integrală la 24.01.2017. Astfel, recursul declarat la 17.03.2017 se consideră depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari