

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druţă, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tureţchi Lidia, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tureţchi Lidia împotriva lui Pancescu Mihail, Primăriei or.Codru, Dandara Liliana, Lungu Grigore, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la declararea nulităţii contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, anularea procesului-verbal de recepţie finală, anularea parţială a contractului de donaţie, obligarea demolării gardului, construcţiilor auxiliare, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea bunului imobil, încasarea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată şi la cererea de chemare în judecată depusă de Dandara Liliana şi Lungu Grigore împotriva Primăriei or. Codru şi Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău, intervenient accesoriu Tureţchi Lidia cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi anularea înregistrării bunului imobil, împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 06 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 12 iulie 2007, Tureţchi Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lungu Grigore, Pancescu Mihail, Dandara Liliana Primăria or.Codru, prin care a solicitat înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, demolarea gardului, porţii de fier şi a construcţiilor auxiliare; anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ din 03 iunie 2003 încheiat între Primăria or.Codru şi Pancescu Mihail; anularea procesului verbal de recepţie finală nr.141 din 26 decembrie 2000 pe numele lui Pancescu Mihail; anularea parţială a contractului de vânzare-cumpărare din 02 august 2006 încheiat între Pancescu Mihail şi Dandara Liliana; anularea parţială a contractului de donaţie din 24 octombrie 2006 încheiat între Dandara Liliana şi Lungu Grigore; încasarea de la Pancescu Mihail şi Primăria or.Codru a prejudiciului moral în sumă de 200000 lei în mod solidar.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că este proprietara lotului de pământ cu suprafaţa totală de 0,040 ha din str. Izvoarelor 16, în baza titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr.0131200024 înregistrat la data de 14 septembrie 2000 la oficiul Cadastral Teritorial Chişinău.

La începutul anului 2003 venind la lotul respectiv a constatat că vecinii au construit samavolnic pe tot hotarul terenului său de pământ gard din piatră şi construcţii auxiliare, poartă de fier, astfel ocupând intenţionat şi ilegal pământ

repartizat pentru construcția casei de locuit, iar dânsa, toți acești ani nu poate începe construcția casei de locuit pentru că nu are acces la teren, fiind amenințată de Lungu Grigorii și paza lui.

La 08 iulie 2008, Turețchi Lidia a depus cerere suplimentară prin ce a indicat că Ciorba Nicolae a vândut sectorul de pământ lui Pancescu Mihail, care a îngrădit ilegal terenul cu suprafața de 0,0953 și în anul 2000 Pancescu Mihail a dat în exploatare casa de locuit construită neautorizat în baza procesului - verbal de recepție finală nr. 141 din 26.12.2000, iar Primăria or. Codru ilegal a vândut lui Pancescu Mihail 240 m.p., în baza contractului de vânzare –cumpărare, astfel Pancescu Mihail a îngrădit nu numai terenul său, ci și drumul de acces, proprietate a unității administrativ teritoriale a mun. Chișinău.

La 28 ianuarie 2009 Dandara Liliana și Lungu Grigore au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or.Codru, Turețcaia Lidia și Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău prin care au solicitat anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0131200024 și anularea înregistrării bunului imobil în drept de proprietate a terenului cu 0131200024 din 14 septembrie 2000.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 02 august 2006 au procurat de la Pancescu M. și Pancescu V. casa de locuit cu terenul aferent amplasată pe adresa mun. Chișinău, or.Codru, str. Izvoarelor, 22A, contractul de vânzare-cumpărare fiind autentificat de notarul privat Vidrașcu Mihail și înregistrat cu nr.4784 la OCT Chișinău la data de 03 august 2006 cu nr.0100/06/31141 și numărul cadastral 0131200077.

Afirmă că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 02.08.2006 drepturile patrimoniale asupra lotului de teren cu numărul cadastral 0131200077 nu erau grevate și nu au fost stabilite careva interdicții ce ar interzice efectuarea de tranzacții asupra lotului de teren nominalizat, careva vicii de natură juridică n-au existat, lotul de teren este amplasat în limitele gardului construit de fostul proprietar și care există până în prezent.

Susțin că la 24 octombrie 2006 imobilul nominalizat a fost donat lui Lungu Grigore, care la moment îi este soț, contractul de donație fiind autentificat de notarul privat Isiumbeli Elena eu nr.4737 și înregistrat la OCT Chișinău la 30 octombrie 2006 cu nr.0100/06/38707 și numărul cadastral 0131200077.

Relatează că pe parcurs au efectuat reparații capitale a casei, a gardului și a curții, achitând cu regularitate impozitul pe imobil începând cu data procurării imobilului.

Menționează că în una din ședințele de judecată, Turețchi Lidia a înaintat o cerere cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, astfel, au aflat despre titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0131200024 din 17 iulie 2000 pe care îl consideră ilegal, pentru că este emis contrar prevederilor legale, iar Turețchi Lidia nu a realizat în totalitate prevederile deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.21/26-49 din 29 august 1996 „Cu privire la repartizarea unui lot de pământ din str. Schinoasa-Deal dnei Turețcaia Lidia Gheorghe”.

Precizează că la cererea prealabilă din 26 noiembrie 2008 adresată Primăriei or.Codru nu a fost emis nici un răspuns, iar prin răspunsul OCT Chișinău din 26 decembrie 2008, nr.D-612/01-07/5345 s-a dispus prezentarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care se va dispune rectificarea înscrierii solicitate.

Prin încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2013 a fost conexată cererea de chemare în judecată înaintată de către Dandara Liliana și

Lungu Grigore împotriva Primăriei or.Codru, Turețcaia Lidia și Oficiul Cadastral Teritorial mun.Chișinău cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și înregistrării bunului imobil în drept de proprietate a terenului la materialele acumulate pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Turețchi Lidia împotriva lui Grigore Lungu, Dandara Liliana, Pancescu Mihail, Primăria or.Codru privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 03.06.2003 încheiat între Primăria or.Codru și Pancescu Mihail ca ilegal, anularea procesului-verbal de recepție finală nr.141 din 26 decembrie 2000 eliberat lui Pancescu Mihail, anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare din 02.08.2006 încheiat între Pancescu Mihail și Dandara Liliana, anularea parțială a contractului de donație din 24.10.2006 încheiat între Dandara Liliana și Lungu Grigore, încasarea de la Pancescu Mihail și Primăria or.Codru a prejudiciului moral în sumă de 200000 lei în mod solidar pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chisinau din 05 martie 2014 s-a refuzat în admiterea acțiunii lui Turețchi Lidia împotriva lui Lungu Grigore, Pancescu Mihail, Dandara Liliana, Primăria or.Codru privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, demolarea gardului, porții de fier și a construcțiilor auxiliare, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ din 03.06.2003 încheiat între Primăria or.Codru și Pancescu Mihail, anularea procesului-verbal de recepție finală nr.141 din 26.12.2000 pe numele lui Pancescu Mihail, anularea parțială a contractului de vânzare-cumpărare din 02.08.2006, încheiat între Pancescu Mihail și Dandara Liliana, anularea parțială a contractului de donație din 24.10.2006, încheiat între Dandara Liliana și Lungu Grigore, încasarea prejudiciului moral.

S-a refuzat în admiterea cererii lui Dandara Liliana, Lungu Grigore către Primăria or.Codru, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Turețchi Lidia privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0131200024 din 17.07.2000, anularea înregistrării dreptului de proprietate a terenului nr.0131200024 din 14.09.2000, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Turețchi Lidia taxa de stat în sumă de 8923 lei, cât și s-a încasat în mod solidar din contul lui Dandara Liliana și Lungu Grigore taxa de stat în sumă de 200 lei.

La 25 martie 2014, Turețchi Lidia a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii înaintată de Turețchi Lidia către Lungu Grigore, Pancescu Mihail, Dandara Liliana, Primăria or.Codru, Î.S. „Cadastru”, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior, Turețchi Lidia a depus supliment motivat la cererea de apel, modificând cerința, și anume, a contestat hotărârea doar în capătul de cerere cu caracter nepatrimonial, și anume, respingerea pretenției privind înlăturarea obstacolelor, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acestui capăt de cerere.

La 01 aprilie 2014, Lungu Grigore și Dandara Liliana au declarat apel împotriva hotărârii primei instanței, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea refuzării admiterii acțiunilor și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea depusă de Turețchi Lidia către Lungu Grigore, Pancescu Mihail, Dandara Liliana, Primăria or.Codru să fie recunoscută nu doar tardivă dar și neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel depusă de Turețchi Lidia și Turețchi Tudor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016 s-a admis recursul declarat de avocatul Comanici Inga în interesele Lidiei Turețchi și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, pricina fiind restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Turețchi Lidia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 martie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, Turețchi Lidia a contestat-o cu recurs, prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea parțială ca fiind neîntemeiată și ilegală a hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 martie 2014 în partea respingerii cererii de chemare în judecată înaintată de Turețchi Lidia împotriva lui Lungu Grigore cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, demolarea gardului, porții de fier și a construcțiilor auxiliare și casarea integrală a decizia Curții de Apel Chișinău 06 octombrie 2016, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 06 octombrie 2016 a fost expediată recurentei la 18 noiembrie 2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 01 decembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Turețchi Lidia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Turețchi Lidia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Turețchi Lidia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea