

prima instanță –C. Guzun  
instanța de apel – N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

dosarul nr. 2ra-788/17

## DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Iuliana Oprea, Dumitru Mardari,  
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Smerecinschi Ghenadie,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Belotcaci Valeriu  
împotriva lui Smerecinschi Ghenadie, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin care a  
fost admis apelul declarat de Belotcaci Valeriu, casată hotărîrea Judecătoriei Râșcani  
municipiul Chișinău din 06 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care  
acțiunea a fost admisă

constată:

La 17 septembrie 2015 Belotcaci Valeriu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Smerecinschi Ghenadii, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 19 septembrie 2012 i-a împrumutat lui  
Smerecinschi Ghenadie suma de 15000 lei. De nenumărate ori s-a adresat pârâtului  
solicitînd restituirea împrumutului acordat, însă pînă în prezent acesta refuză să îl  
restituie.

Sușține reclamantul că Smerecinschi Ghenadii, cu rea-voință refuză și se  
eschivează de la achitarea datoriei 15000 lei, ce se confirmă prin recipisa din 19  
septembrie 2012.

Cere reclamantul încasarea de la Smerecinschi Ghenadie, a datoriei de 15000 lei,  
precum și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat achitată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost  
respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de Belotcaci Valeriu, casată hotărîrea Judecătorei Râșcani municipiul Chișinău din 06 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Smerecinschi Ghenadie în beneficiul lui Belotcaci Valeriu a sumei de 15 000 lei cu titlu de datorie și 2787,5 lei cheltuieli de judecată.

La 08 decembrie 2016 și 13 decembrie 2016 Smerecinschi Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a interpretat eronat norma materială, care în consecință a dus la soluționarea greșită a pricinii. Astfel, nu corespunde realității concluzia instanței de apel precum că la 19 septembrie 2012 Smerecinschi Ghenadie a luat cu împrumut de la Belotcaci Valeriu suma de 15 000 lei, întocmind în acest sens și o recipisă.

Or, din actul enunțat rezultă achitarea reciprocă între părțile în litigiu și nicidecum existența unui contract de împrumut.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 08 decembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

După cum s-a stabilit, la 17 septembrie 2015 Belotcaci Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Smerecinschi Ghenadie, cu privire la încasarea datoriei în sumă de 15 000 lei.

Deoarece Smerecinschi Ghenadie a ignorat pretenția sa privind restituirea împrumutului acordat, ultimul s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată legalitatea soluției adoptate de prima instanță de respingere a acțiunii din următoarele considerente.

Astfel, art. 9 alin. (1) Cod civil stabilește că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 512 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 572 Cod Civil al Republicii Moldova, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 118 alin. 1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Art. 867 alin. (1) expres stabilește că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu art. 207 alin. 2) Cod civil, cauza actului juridic se prezumă până la proba contrară

Deci, conform normelor enunțate și reieșind din conținutul recipisei din 19 septembrie 2012, cauza urmărită la încheierea acestui act juridic, este una expresă: suma de 15 000 lei a fost primită de către Smircinschii Ghenadie de la Belotcaci Valeriu în contul achitărilor reciproce.

Corespunzător, din conținutul înscrisului nu reiese însă scopul prevăzut de prevederile art. 867 Cod civil, și anume-obligația de a da în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, și obligația corelativă a ultimului de a restitui aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

Colegiul atestă ca fiind eronate concluziile instanței de apel precum că actul întocmit la 19 septembrie 2012 între Belotcaci Valeriu și Smerecinschi Ghenadie generează drepturi și obligații corelative în seama ambelor părți.

Or, recipisa din 19 septembrie 2012 nu conține nici termenul și nici modul de restituire a sumei de 15 000 lei de către Smircinschii Ghenadii, după cum prescriu expres prevederile art. 871 alin. (1) Cod civil.

Potrivit alin. 4) al aceluiași articol, dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

Art. 679 al. (2) Cod civil stabilește că sânt esențiale clauzele care sânt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părți, trebuie realizat un acord.

La caz însă se atestă faptul că careva notificări de restituire a sumei de 15 000 lei lui Smerecinschi Ghenadii nu au fost expediate din partea reclamantului, din care considerente nu poate fi invocată la caz existența unui contract de împrumut.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că reclamantul a fost director la SRL "Focaro Agro", iar pârâtul era director al SRL „Semințe Agro”, între părți existând mai multe datorii. Or, Belotcaci Valeriu a susținut existența unor obligații pecuniare ale SRL "Focaro Agro" la care acesta ocupă funcția de administrator, față de SRL „Semințe Agro”, în care funcția de administrator o ocupă Smircinschii Ghenadie.

Existența obligațiilor respective se constată, la fel și, prin contractul nr. 105 din 26 octombrie 2009 semnat de SRL "Semințe Agro" în calitate de întreprinzător și SRL „Focaro Agro” în calitate de agent cu privire la prelucrarea, păstrarea și transportarea

semințelor de porumb (f.d.13), precum și prin Actul de verificare a decontărilor reciproce dintre întreprinderi (f.d. 29, 32).

Conform scrisorii administratorului SRL “Semințe Agro”, Smerecinschi Ghenadii anexate la materialele cauzei, ultimul recunoaște că, datoria SRL „Semințe Agro” față de SRL „Focaro Agro” constituie suma de 851 904,20 lei (f.d.28).

Or, cauza urmărită la încheierea actului juridic din 19 septembrie 2012 este una expresă, și anume suma de 15 000 lei a fost primită de către Smerecinschi Ghenadie de la Belotcaci Valeriu în contul achitărilor reciproce.

În conexiunea celor relatate se atestă temeinicia recursului declarat și ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Smerecinschi Ghenadii.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 și se menține hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 06 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Belotcaci Valeriu împotriva lui Smerecinschi Ghenadii, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

Judecători

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

Galina Stratulat