

prima instanță: A. Donos (Jud. Bălți)
instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, Gh. Liulca
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 3ra-480/17

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea Comercială „Mondicom-Grup” Societatea cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Mondicom-Grup” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Mondicom-Grup” Societatea cu Răspundere Limitată și menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 18 august 2016,

c o n s t a ț ă:

La 20 martie 2015 Societatea Comercială „Mondicom-Grup” Societatea cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 12.11.2014 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.4619, prin care ÎCS „Floxal Plus” SRL a vîndut, iar SRL „Liuvacen-Prim” (actuala SC „Mondicom-Grup” SRL) a cumpărat imobilul situat în mun.Bălți, str.Vasile Alecsandri, ce constă din construcție cu suprafața totală de 63 m.p. cu numărul cadastral 0300304.823.01 și construcția cu suprafața de 670 m.p. cu numărul cadastral 0300304.823.02, amplasate pe terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,2704 ha, cu numărul cadastral 0300304.823.

Menționează reclamantul că în calitate de proprietar al construcțiilor, la 08.12.2014, în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.1428 din 16.12.2008 pentru probarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, a înaintat cererea nr.4758, prin care a solicitat Consiliului municipal Bălți cumpărarea terenului aferent construcțiilor proprietate privată situat în mun.Bălți, str.Vasile Alecsandri.

La 20.01.2014 a recepționat decizia Consiliului municipal Bălți nr.11/34 din 29.12.2014, prin care i-a fost refuzat în admiterea cererii, fiind invocat că terenul în cauză nu poate fi înstrăinat.

Nefiind de acord cu decizia nr.11/34 din 29.12.2014, la data de 02.02.2015 a înaintat cerere prealabilă către Consiliul municipal Bălți, prin care a solicitat

revocarea deciziei respective și adoptarea unei decizii prin care să fie admisă cererea nr.4758 din 08.12.2014 privind cumpărarea terenului aferent, însă pînă la momentul de față la cererea prealabilă nu a fost primit răspuns.

Consideră reclamantul că decizia nr.11/34 din 29.12.2014 este ilegală și neîntemeiată, și care afectează drepturile societății.

Prin cererea de completare a acțiunii a invocat că în cadrul ședinței de judecată din 04.04.2016 a luat cunoștință cu conținutul deciziei Consiliului mun. Bălți nr.3/63 din 10.04.2008, prin care terenul pe care dorește să-l privatizeze a fost trecut în domeniu public.

La 27.04.2016 a contestat această decizie cu cerere prealabilă. Consideră reclamantul decizia nr.3/63 din 10.04.2008 ilegală, deoarece nu poate fi inclus în domeniul public terenul pe care există bunuri private, iar proprietarul construcțiilor este practic lipsit de posibilitatea de a-și exploata și administra bunurile sale.

Solicită reclamantul anularea deciziilor Consiliului mun. Bălți nr.11/34 din 29.12.2014 și nr.3/63 din 10.04.2008 în partea ce ține de includerea terenului cu nr. cadastral 0300304.823 în domeniul public, obligarea Consiliului municipal Bălți să emită decizia cu privire la vânzarea în beneficiul SC „Mondicom-Grup” SRL a terenului aferent cu suprafața totală de 0,2704 ha, situat în mun.Bălți, str.Vasile Alecsandri, cu numărul cadastral 0300304.823, obligarea Primăriei municipiului Bălți să încheie cu SC „Mondicom-Grup”SRL contractul de vânzare-cumpărare a terenului respectiv.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 18 august 2016 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SC „Mondicom-Grup” SRL a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 a fost respins apelul declarat de SC „Mondicom-Grup” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a stabilit că prin decizia Consiliului mun. Bălți nr. 3/63 din 10.04.2008 „Cu privire la aprobarea listelor terenurilor care aparțin domeniului public mun. Bălți”, s-a aprobat lista terenurilor proprietate publică a municipiului Bălți destinate uzului public și includerea lor în domeniul public al municipiului și anume: a) terenurile aferente clădirilor în care își desfășoară activitatea primăria, instituțiile publice și bugetare de interes local, conform anexei nr.1 ; b) terenurile ocupate de pieți, străzi, pasaje, scuaruri, spații verzi și pentru alte necesități, conform anexei nr.2, fiind inclusă și Piața V.Alecsandri cu statut de piață și spații verzi.

A mai stabilit că dreptul de proprietate a autorității publice asupra terenului menționat s-a înregistrat în Registrul bunurilor imobile în anul 2013 cu numărul cadastral 03003040766 cu statut teren public din domeniul public.

În temeiul hotărîrii Judecătoriei Botanica din 30.07.2014 s-a efectuat separarea din terenul menționat a terenului cu suprafața de 0,2704 ha cu titlu de aferent havuzului și rezervorului, fiind efectuate înregistrări în Registrul bunurilor imobile la 11.11.2014 cu atribuirea numărului cadastral 0300304823.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că terenul litigios (aferent havuzului și stației de pompare), de fapt, face parte din Piața Vasile Alecsandri, amplasat în centrul mun. Bălți și care, prin efectul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. c) din Legea

privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, constituie bun din domeniul public al administrației publice locale.

Iar, conform art. 10 al Legii privind administrarea și deetatzarea proprietății publice, bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietății publice. Circuitul civil al acestor bunuri este interzis, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Bunurile domeniului public pot fi gestionate de autoritățile administrației publice centrale și locale, de instituțiile publice, de întreprinderile de stat / municipale și, în cazurile prevăzute expres de lege, de societățile comerciale. Bunurile domeniului public pot fi folosite numai la destinație și nu pot fi transmise în comodat persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu capital privat.

Din cele relatate, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată respingerea acțiunii de către prima instanță, dat fiind faptul că terenul cu suprafața de 0,2704 ha, situat în mun.Bălți, Piața Vasile Alecsandri, cu numărul cadastral 0300304.823 aparține domeniului public al municipiului Bălți, de aceea înstrăinarea acestuia nu este posibilă, indiferent dacă are sau nu statut de teren aferent unor construcții private.

La 01 martie 2017 SC „Mondicom-Grup” SRL prin avocatul M. Balaban, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că conform avizului de recepție contra semnătură, se atestă că SC „Mondicom-Grup” SRL a recepționat copia deciziei motivate a instanței de apel la data de 17 ianuarie 2017, prin urmare, depunînd recursul la data de 01 martie 2017, acesta s-a încadrat în termenul legal de declarare a recursului.

În motivarea recursului s-a invocat că la emiterea deciziei instanța de apel nu a luat în considerație argumentele sale, or conform Hotărîrii nr. 318 din 30.05.2013 „pentru modificarea și completarea Regulamentului cu privire la vînzarea-cumpărarea terenului aferent, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008”, terenul aferent este compus din suprafața de teren pe care sînt amplasate nemijlocit obiectivele și terenul adiacent, utilizat în procesul tehnologic, obiectivele privatizate sau supuse privatizării, obiectivele private, precum și construcțiile nefinalizate. În opinia recurentului, astfel, dînsul fiind proprietar a bunurilor imobile cu nr. cadastral 0300304.823.01 și cu numărul cadastral 0300304.823.02, avea dreptul de a solicita cumpărarea terenului aferent construcțiilor date.

În ce privește decizia Consiliului mun. Bălți nr. 3/63 din 10.04.2008, o consideră ca fiind ilegală, or nu poate fi inclus în domeniul public terenul care există bunuri private, deoarece în asemenea mod proprietarul construcțiilor este practic lipsit de posibilitatea de a-și exploata și administra bunurile sale.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Societatea Comercială „Mondicom-Grup” Societatea cu Răspundere Limitată în raport cu materialele

pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea Comercială „Mondicom-Grup” Societatea cu Răspundere Limitată nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Mondicom-Grup” Societatea cu Răspundere Limitată.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Mondicom-Grup” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru