

prima instanță: I. Gorlenco

dosarul nr. 2ra-870/17

instanța de apel: T. Dimitriadi, N. Veleva și E. Dvurecenschii

## Î N C H E I E R E

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Colodeev Eugeniu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Granici Sergiu în interesele societății cu răspundere limitată „O&V Transinter” împotriva lui Colodeev Eugeniu cu privire la încasarea prejudiciului material, plății achitate pentru actul de defectare și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de avocatul Granici Sergiu în interesele societății cu răspundere limitată „O&V Transinter”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 18 aprilie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

### c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 02 iulie 2015 avocatul Granici Sergiu a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „O&V Transinter” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 10).

La 06 iulie 2015 avocatul Granici Sergiu a depus în interesele societății cu răspundere limitată „O&V Transinter” cerere de chemare în judecată împotriva lui Colodeev Eugeniu cu privire la încasarea prejudiciului material, plății achitate pentru actul de defectare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Granici Sergiu a indicat că la 18 octombrie 2014 pe la ora 11:10 peste autovehiculul de model „Ford Ranger”, numărul de înmatriculare CH BE 475 care este proprietatea societății cu răspundere limitată „O&V Transinter” și se deplasa pe strada Republicii, orașul Cahul a căzut un copac tăiat de Colodeev Eugeniu de lângă magazinul său.

Din cauza căderii copacului autovehiculul a fost deteriorat și pentru reparația acestuia societatea cu răspundere limitată „O&V Transinter” a suportat prejudiciu material în mărime de 9 370 lei, iar pentru întocmirea actului de defectare a achitat 800 lei.

La 27 octombrie 2014 societatea cu răspundere limitată „O&V Transinter” s-a adresat cu plângere Inspectoratului de Poliție Cahul.

Inspectoratul de Poliție Cahul prin răspunsul din 03 noiembrie 2014 a confirmat că faptele sau adevărit, însă în acțiunile lui Colodeev Eugeniu nu sunt întrunite elemente ale infracțiunii penale sau contravenționale.

La 20 ianuarie 2015 societatea cu răspundere limitată „O&V Transinter” a înaintat în adresa lui Colodeev Eugeniu somație, solicitând achitarea prejudiciului material cauzat, însă acesta nu a reacționat.

Cere avocatul Granici Sergiu încasarea din contul lui Colodeev Eugeniu în beneficiul societății cu răspundere limitată „O&V Transinter” a prejudiciului material în mărime de 9 370 lei suportat pentru reparația autovehiculului de model „Ford Ranger”, numărul de înmatriculare CH BE 475 și sumei de 800 lei achitate pentru întocmirea actului de defectare, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 24 februarie 2016 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârîtului societatea cu răspundere limitată „Amiralauto” (f.d. 49-50).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 18 aprilie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „O&V Transinter” (f.d. 54, 61-65).

La 18 aprilie 2016 avocatul Granici Sergiu a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „O&V Transinter” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 18 aprilie 2016, iar la 10 august 2016 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 60, 86-87).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 29 noiembrie 2016 a admis apelul declarat de avocatul Granici Sergiu în interesele societății cu răspundere limitată „O&V Transinter”.

A casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 18 aprilie 2016 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii prin care:

A încasat de la Colodeev Eugeniu în beneficiul societății cu răspundere limitată „O&V Transinter” prejudiciul material în mărime de 2 710 lei și taxa de stat în mărime de 262,5 lei (f.d. 105-111).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că în urma căderii copacului tăiat de către Colodeev Eugeniu peste autovehiculul de model „Ford Ranger”, numărul de înmatriculare CH BE 475, condus de Ostapenco Valeri, acestuia i-a fost cauzat prejudiciu mărimea căruia nu a fost probată integral.

Colodeev Eugeniu a recunoscut doar deteriorarea parbrizului autovehiculului condus de Ostapenco Valeri și în conformitate cu art. 123 alin. (6) Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Costul parbrizului este de 2 710 lei, sumă care este necesară de a fi încasată.

În rest nu s-a demonstrat că celelalte deteriorări indicate în actul de defectare ar fi fost cauzate prin căderea copacului tăiat de Colodeev Eugeniu.

La 17 februarie 2017 Colodeev Eugeniu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 29 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Colodeev Eugeniu a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, emisă cu încălcarea eronată a normelor de drept material.

Nu neagă că la 18 octombrie 2014 a tăiat copacul din strada Republicii, orașul Cahul.

Instanța de apel nu a stabilit cine este pârîtul corespunzător: el sau societatea cu răspundere limitată „Amiralauto” care este proprietarul terenului de pe care a fost tăiat copacul.

În prezenta pricină nu sunt întrunite condițiile art. 1398 Codul civil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neaprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Colodeev Eugeniu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa părților copia deciziei din 29 noiembrie 2016 la 14 decembrie 2016 (f.d. 112).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Colodeev Eugeniu.

Prin urmare, recursul declarat de Colodeev Eugeniu la 17 februarie 2017 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Colodeev Eugeniu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material,

procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Colodeev Eugeniu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Colodeev Eugeniu se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan