

prima instanță: S. Tizu
instanța de apel: V. Negru, A. Pahopol și I. Secrieru

dosarul nr.2rc-318/17

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul stagiar Nemerenco Dumitru în interesele societății comerciale „VVS Lux” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „VVS Lux” societate cu răspundere limitată reprezentată de societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” împotriva societății comerciale „Logistic Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, prin care s-a respins cererea de repunere a apelului în termen și s-a restituit apelul societății comerciale „VVS Lux” societate cu răspundere limitată ca fiind depus tardiv

c o n s t a ț ă :

Prin contractul de mandat din 03 septembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” a fost împuternicită de societatea comercială „VVS Lux” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 19).

La 27 aprilie 2016 societatea comercială „VVS Lux” societate cu răspundere limitată reprezentată de societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Logistic Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea comercială „VVS Lux” societate cu răspundere limitată a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 29 octombrie 2010 a livrat societății comerciale „Logistic Grup” societate cu răspundere limitată bunuri, iar aceasta trebuia să le achite în numerar prin transfer în termen de 15 zile calendaristice din momentul eliberării facturilor.

Conform actului de verificare datoria societății comerciale „Logistic Grup” societate cu răspundere limitată constituie suma de 120 473 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la 23 februarie 2016 a expediat în adresa societății comerciale „Logistic Grup” societate cu răspundere

limitată somație, solicitând achitarea datoriei în termen de 7 zile calendaristice, însă aceasta nu a reacționat.

Cere societatea comercială „VVS Lux” societate cu răspundere limitată încasarea din contul societății comerciale „Logistic Grup” societate cu răspundere limitată a datoriei în mărime de 120 473 lei, penalității în mărime de 108 425,7 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 124 651,59 lei și taxei de stat în mărime de 10 606,5 lei (f.d. 4).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 septembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată a societății comerciale „VVS Lux” societate cu răspundere limitată ca fiind depusă tardiv (f.d. 38).

La 02 noiembrie 2016 societatea comercială „VVS Lux” societate cu răspundere limitată a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 septembrie 2016, iar la 15 noiembrie 2016 apel similar împotriva aceleiași hotărâri, solicitând repunerea în termen a cererii de apel (f.d. 42, 51).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de societatea comercială „VVS Lux” societate cu răspundere limitată ca fiind tardiv (f.d. 56-59).

Prin contractul de cesiune din 20 iunie 2016 societatea comercială „VVS Lux” societate cu răspundere limitată a cesionat drepturile de creanță societății cu răspundere limitată „F.V.I. Traian Invest” (f.d. 68).

Prin contractul de mandat din 22 iulie 2016 societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „F.V.I. Traian Invest” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 67).

Prin mandatul din 15 februarie 2017 avocatul stagiar Nemerenco Dumitru a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 64).

La 22 februarie 2017 avocatul stagiar Nemerenco Dumitru prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele societății comerciale „VVS Lux” societate cu răspundere limitată recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 65-66).

În motivarea cererii de recurs avocatul stagiar Nemerenco Dumitru a indicat că hotărârea primei instanțe a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, nefiind dată apreciere circumstanțelor pricinii și probelor administrate.

Judecătoria Centru mun. Chișinău nu a expediat în adresa participanților la proces copia dispozitivului hotărârii din 14 septembrie 2016.

Despre soluția emisă au aflat de pe portalul instanțelor la 18 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul este depus în termen și urmează să fie respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că recursul împotriva încheierii din 17 ianuarie 2017 necesită să fie respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Prin mandatul din 15 februarie 2017 avocatul stagiar Nemerenco Dumitru a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „PfB Legal Consulting” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 64).

La 22 februarie 2017 avocatul stagiar Nemerenco Dumitru prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele societății comerciale „VVS Lux” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 (f.d. 65-66).

Conform art. 15 alin. (2) și (3) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul stagiar activează sub supravegherea avocatului îndrumător.

Avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistența juridică clientului în cadrul judecătorilor, curților de apel și autorităților publice.

Conform art. 17 alin. (3) al Statutului profesiei de avocat nr. 302 din 08 aprilie 2011, aprobat de Congresul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 29 ianuarie 2011, avocatul stagiar poate acorda, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătorilor, curților de apel și autorităților publice, cu excepția asistenței pe cauzele penale și contravenționale.

Din sensul acestor prevederi legale rezultă că avocatul stagiar nu este în drept de a acorda asistență juridică la Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul stagiar Nemerenco Dumitru în interesele societății comerciale „VVS Lux” societate cu răspundere limitată este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul stagiar Nemerenco Dumitru în interesele societății comerciale „VVS Lux” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan