

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către administratorul autorizat Iuri Ciuvalschi,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Zilux-Com” privind intentarea procesului de insolvență față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea creditorului Societății cu răspundere limitată „Servicom-Panda” cu privire la destituirea lichidatorului procesului de faliment a debitorului SRL „Zilux-Com”, Iuri Ciuvalschi,

c o n s t a t ă:

La data de 29 mai 2015, SRL „Zilux-Com” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de către debitorul SRL „Zilux-Com” privind intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată SRL „Zilux-Com” și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Zilux-Com”. A fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență a SRL „Zilux-Com”, Iuri Ciuvalschi, deținătorul autorizației nr. 188 din 23.02.2015. Au fost menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 fără modificări, cu aplicarea lor respectivă. A fost stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 10 noiembrie 2015, cu adresarea unui apel special creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință. A fost stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la data de 23 noiembrie 2015.

Cu titlu de consecință unicul creditor al cărei creanțe au fost validate a fost SRL „Servicom-Panda”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, s-a dispus intentare procedurii falimentului în privința SRL „Zilux-Com”. A fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Zilux-Com” administratorul Iuri Ciuvalschi, deținătorul autorizației nr.188 din 23 februarie 2015.

Valorificarea și lichidarea neîntârziată de către Iuri Ciuvalschi, a masei debitoare a SRL „Zilux-Com”, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai

potrivit, numai cu acordul expres al adunării creditorilor, în condițiile Legii insolvenței.

Prezentarea de către lichidatorul Iuri Ciuvalschii instanței de insolvență a unor rapoarte trimestriale privitor la modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului, conform dispozițiilor art. 72 alin. (1) din Legea insolvenței.

La 03 octombrie 2016, unicul creditor validat SRL „Servcom-Panda” a înregistrat la instanța de insolvență cerere cu privire la destituirea lichidatorului SRL „Zilux-Com”, Iuri Ciuvalschii.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Zilux-Com” din 30 septembrie 2016 s-a hotărât de a înainta în instanța de insolvență cererea de destituire a lichidatorului SRL „Zilux-Com” Iuri Ciuvalschii, fiind aduse următoarele argumente.

Contrar prevederilor art. 66, 68 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul SRL „Zilux-Com”, Iuri Ciuvalschii, a manifestat un comportament neglijent, târăgânând valorificarea masei debitoare și acționând în detrimentul creditorului.

Astfel, se invocă că, bunurile masei debitoare a SRL „Zilux-Com” au fost primite de către Iuri Ciuvalschii începând cu 17 mai 2016, doar peste șapte luni și jumătate din data când a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență, iar evaluarea bunurilor masei debitoare a fost efectuată după încă două săptămâni - la 03 iunie 2016.

Adunarea creditorilor care urma să decidă valorificarea masei debitoare a fost convocată abia pentru 21 iunie 2016, însă nu a avut loc, deoarece s-a constatat că lichidatorul nu dispune de lista creditorilor cu drept de vot confirmat prin semnătura judecătorului și ștampila instanței de judecată, ceea ce contravine art. 56 alin. (5)-(6) din Legea insolvenței și face imposibilă petrecerea adunării creditorilor. Astfel că, lichidatorul nu a pregătit actele necesare în vederea desfășurării cu succes a adunării creditorilor și stabilirea modalității de valorificare a masei debitoare.

La data de 28 iunie 2016, a avut loc altă adunare a creditorilor, în cadrul căreia s-a hotărât că masa debitoare urmează a fi valorificată prin vânzarea acesteia în bloc prin licitație publică la prețul inițial de vânzare de 180 000 lei.

Prima licitație a fost numită pentru 19 iulie 2016, însă nu a avut loc din motivul lipsei ofertelor. Administratorul nu a informat creditorul despre rezultatele licitației.

A doua licitație, numită pentru 02 august 2016, nu a avut loc din lipsă de oferte, iar lichidatorul contrar prevederilor legale nu a micșorat prețul lotului cu 10 % din prețul inițial dar, a publicat că licitația este cu „reducere”, deși conform art. 120 din Legea insolvenței, „cu reducere” poate fi doar a treia licitație.

În temeiul art. 119 alin. (3) din Legea insolvenței, dacă comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor nu dispune altfel, pentru licitația repetată cu strigare lichidatorul va reduce prețul lotului cu 10% din prețul inițial, iar în cazul bunurilor imobile, cu 5%.

Abia la data de 03 august 2016, Iuri Ciuvalschii a expediat în adresa creditorului SRL „Servcom-Panda” o notificare prin care a informat despre faptul

că licitațiile organizate nu au avut loc din motivul lipsei ofertelor. Totodată, a solicitat opinia creditorului SRL „Cervcom-Panda” privitor la continuarea realizării bunurilor în bloc cu micșorarea prețului de realizare cu 30% sau petrecerea licitației cu realizarea bunurilor din masa debitoare fiecare bun aparte, conform prețurilor de evaluare.

Prin scrisoarea din 05 august 2016 expediată în adresa lui Iuri Ciuvalschii, în temeiul art. 119 din Legea insolvenței, creditorul SRL „Servcom-Panda” a exprimat voința de preluare a bunurilor SRL „Zilux-Com” în natură, în contul creanței SRL „Servcom-Panda”, la prețul inițial stabilit la ultima licitație, solicitând prezentarea notei de plată cu ridicare rechizitelor bancare pentru achitarea onorariului de succes în mărime de 5% stabilit prin procesul-verbal al adunării creditorilor nr. 1 din 21 martie 2016, precum și remiterea bunurilor SRL „Zilux-Com” în natură, în proprietatea SRL „Servcom-Panda”, cu stingerea creanței acesteia prin compensare în coraport cu valoarea bunurilor primite în proprietate.

Prin aceeași scrisoare creditorul SRL „Servcom-Panda” a solicitat în scris atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Zilux-Com”.

Prin răspunsul din 09 august 2016 Iuri Ciuvalschii a comunicat refuzul privind admiterea cerințelor și a solicitat neîntemeiat achitarea remunerației și altor cheltuieli curente.

Conform art. 119 alin. (5) al Legii insolvenței, dacă se declară că licitația repetată nu a avut loc, unul dintre creditori este în drept ca, în termen de 20 de zile de la notificare, să preia bunurile în natură în contul creanței sale la prețul inițial stabilit la ultima licitație.

Conform art. 119 alin. (7) din Legea insolvenței, în decursul a 5 zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (2) sau alin. (5), lichidatorul va examina ofertele creditorilor și va determina care dintre ei are dreptul preferențial la preluarea bunurilor, neadjudicate la licitație, în contul stingerii creanțelor validate, întocmind în acest sens un proces-verbal, care va fi semnat de lichidator și de creditorul cu drept preferențial. În termen de 48 de ore de la semnare, procesul-verbal va fi depus, prin grija lichidatorului, la instanța de insolvență; după semnarea procesului-verbal, lichidatorul va ridica prin act bunurile neadjudicate spre a le remite în natură creditorului în proprietate; din momentul semnării actului de ridicare a bunurilor neadjudicate la licitație și al achitării de către creditor a onorariului de succes al lichidatorului, dreptul de proprietate asupra bunurilor trece la creditor, iar creanța acestuia validată în tabelul definitiv se stinge prin compensare în coraport cu valoarea bunurilor primite în proprietate.

Ignorând solicitarea de preluare a bunurilor masei debitoare, lichidatorul Iuri Ciuvalschii la 09 august 2016, la 12 august 2016, la 16 august 2016, la 23 august 2016 și la 30 august 2016 a mai organizat licitații de vânzare „cu reducere” a bunurilor din masa debitoare, despre care nu a mai informat creditorul SRL „Servcom-Panda”.

Consideră că, prin acțiunile sale, Iuri Ciuvalschii majorează artificial și neîntemeiat cheltuielile procesului de insolvență, prin publicarea anunțurilor inutile și ilegale în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, organizarea licitațiilor, achitarea cheltuielilor de depozitare, creșterea remunerației sale.

Deși Legea insolvenței acordă lichidatorului o gamă largă de drepturi și obligații în vederea valorificării masei debitoare strict în interesele creditorilor, din momentul desemnării sale la 02 octombrie 2015 și ulterior la 30 martie 2016, până în prezent Iuri Ciuvalschii târăgănează în mod abuziv valorificarea masei debitoare, neglijează solicitările creditorului privind preluarea bunurilor masei debitoare și acționează contrar intereselor creditorului SRL „Servcom-Panda”.

Totodată, lichidatorul ignorează solicitările creditorului SRL „Servcom-Panda” de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere al SRL „Zilux-Com” responsabile de faptul că masa debitoare nu este suficientă pentru stingerea creanței și acoperirea cheltuielilor procesului de insolvență.

La fel, din momentul desemnării sale în funcție, pe parcursul unui an, Iuri Ciuvalschii nu a prezentat creditorilor nici un raport despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului.

Totodată, Iuri Ciuvalschii era obligat să prezinte deja 4 rapoarte, or, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (1) din Legea insolvenței, la finele fiecărei proceduri, dar nu mai rar decât o dată în trimestru, administratorul/lichidatorul prezintă instanței de insolvență un raport despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului.

Invocă că, sânt întrunite temeiurile de destituire a lichidatorului prevăzute la art. 71 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvenței, lichidatorul nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; depășește și nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația, prin refuzul de a preda bunurile masei debitoare creditorului SRL „Servcom-Panda” și neînaintarea cererii de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului.

Prin urmare, solicită admiterea cererii în sensul declarat cu desemnarea unui nou lichidator în persoana lui Bevziuc Sergiu, care deține Autorizația nr. 99 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 a fost admisă cererea creditorului SRL „Servcom-Panda” cu privire la destituirea lichidatorului procesului de faliment a debitorului SRL „Zilux-Com”-Ciuvalschii Iuri. A fost dispusă destituirea lichidatorului procesului de faliment a debitorului SRL „Zilux-Com” - Ciuvalschii Iuri. A fost obligat lichidatorul SRL „Zilux-Com” în procedura falimentului, Ciuvalschii Iurii, să prezinte raportul prevăzut la art.72 Legea insolvenței, în termen de 10 zile de la rămânerea irevocabilă a încheierii. A fost desemnat în condițiile stabilite la art. 63 din Legea insolvenței, în calitate de lichidator al procesului de faliment a debitorului SRL „Zilux-Com”, administratorul autorizat Bevziuc Sergiu, care este autorizat în calitate de administrator în baza Autorizației nr. 99 din 14 ianuarie 2015.

La data de 31 martie 2017, administratorul autorizat Iuri Ciuvalschii a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, cerând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Recurentul, Iuri Ciuvalschii, în motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea instanței de insolvență din 21 decembrie 2016, deoarece circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost elucidate pe deplin, normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Invocă faptul că a aflat despre încheierea contestată abia la 20 martie 2017.

La data de 01 mai 2017, intimatul SRL „Servicom-Panda” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 21 decembrie 2016 (f.d. 24).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că recurentul nu a fost prezent în ședința instanței de insolvență la data adoptării încheierii recurate, iar despre încheierea emisă recurentul Iuri Ciuvalschii a aflat la 20 martie 2017, iar cererea de recurs a depus-o la 31 martie 2017 (f.d. 31).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și posibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2015 s-a intentat procedura de insolvență în privința SRL „Zilux-Com”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 184, of. 133.

La 30 martie 2016, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă intentarea procedurii falimentului în privința SRL „Zilux-Com”. În acest sens, în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul Iuri Ciuvalschii.

La 30 septembrie 2016 adunarea creditorilor SRL „Zilux-Com” a hotărât de a înainta în instanța de insolvență cererea de destituire a lichidatorului SRL „Zilux-Com” Iuri Ciuvalschii, a autoriza reprezentantul creditorului „Servicom-Panda” SRL, Eugeniu Glușenco, să întocmească, să semneze și să susțină în fața instanței de insolvență cererea de destituire a lichidatorului SRL „Zilux-Com” Iuri Ciuvalschii.

La data de 21 decembrie 2016, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, s-a dispus destituirea lichidatorului SRL „Zilux-Com”, Iuri Ciuvalschii și desemnarea lui Bevziuc Sergiu în calitate de lichidator al SRL „Zilux-Com”.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii a aplicat corect normele de drept material.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 5 alin. (5) lit. d) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvabilității/lichidatorului.

Conform art. 71 alin. (1) al aceleași legi, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta: a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau e) se află în procedură de lichidare sau de insolvabilitate.

Astfel, pornind de la prevederile normelor legale menționate supra, instanța de recurs constată că legiuitorul a indicat expres temeiurile de destituire a lichidatorului.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că instanța de insolvabilitate corect a constatat existența temeiurilor pentru destituirea administratorului insolvabilității SRL „Zilux-Com”, Iuri Ciuvalschii.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, instanța de insolvabilitate întemeiat a constatat că ultimul contrar atribuțiilor deținute a acționat în procesul de insolvabilitate/faliment al SRL „Zilux-Com” în detrimentul unicului creditor SRL „Servicom-Panda”, denaturînd scopul procesului de insolvabilitate, în care administratorul/lichidatorul are obligația primordială de a satisface creanțele creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de aceasta a măsurilor stabilite prin Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că lichidatorul Iuri Ciuvalschii, în activitatea sa desfășurată în procesul de faliment al SRL „Zilux-Com”, a ignorat prevederile Legii insolvabilității trăgându-l în mod abuziv valorificarea masei debitoare, neglijând nejustificat solicitările legale ale creditorului cu privire la preluarea bunurilor masei debitoare și acționînd contrar intereselor acestuia.

Nu poate fi reținut și este declarativ argumentul din recurs precum că nu a fost posibil de executat inventarierea bunurilor SRL „Zilux-Com” cum prevede art. 108 din motivul că creditorul SRL „Servicom-Panda” nu le prezenta spre

inventariere sau din diferite motive refuza prezența sa la inventariere, deoarece deși bunurile debitorului se aflau în posesia SRL „Servcom-Panda”, ca rezultat al aplicării sechestrului pe aceste bunuri în procedura de executare a documentului executoriu, creditorul nu a creat nici un impediment administratorului insolvenței în vederea efectuării inventarierii bunurilor.

Mai mult ca atât, creditorul a fost cel interesat în efectuarea, într-un mod cât mai operativ, a tuturor acțiunilor de comercializare a masei debitoare, în vederea satisfacerii creanței sale.

Conform art. 108 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012. dacă patrimoniul debitorului poate fi inventariat într-o singură zi, administratorul insolvenței/lichidatorul va putea să procedeze imediat la inventariere fără a aplica sigiliile. În toate celelalte cazuri, se va proceda la inventariere în cel mai scurt timp posibil.

Instanța de recurs reține că bunurile masei debitoare a SRL „Zilux-Coim” au fost primite de către Iuri Ciuvalschii abia începând cu data de 17 mai 2016, adică după șapte luni și jumătate din data când a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență. Astfel, pe parcursul acestei perioade îndelungate, Iuri Ciuvalschii nu a întreprins nici o acțiune în vederea efectuării inventarierii bunurilor masei debitoare a SRL „Zilux-Com”.

De asemenea, abia peste încă două săptămâni - la 03 iunie 2016, administratorul insolvenței a încheiat un contract de prestări servicii cu privire la evaluarea bunurilor masei debitoare.

Totodată, se menționează că, adunarea creditorilor care urma să decidă valorificarea masei debitoare a fost convocată abia pentru 21 iunie 2016, însă nu a avut loc exclusiv din vina administratorului insolvenței. Astfel, s-a constatat că Iuri Ciuvalschii nu dispunea de lista creditorilor cu drept de vot confirmat prin semnătura judecătorului și ștampila instanței de judecată, ceea ce contravine art. 56 alin. (5)-(6) din Legea insolvenței și face imposibilă petrecerea adunării creditorilor.

Cu alte cuvinte, administratorul insolvenței care a convocat adunarea creditorilor a dat dovadă de incompetență sau în mod intenționat a urmărit tergiversarea procesului de realizare a masei debitoare, întrucât acesta nu a pregătit actele necesare în vederea desfășurării cu succes a adunării creditorilor și stabilirea modalității de valorificare a masei debitoare.

De asemenea, în cererea sa de recurs, Iuri Ciuvalschii nu a motivat în niciun fel nenumăratele licitații pe care le-a desfășurat și care au dus la trăgănarea neîntemeiată a procesului de predare a masei debitoare creditorului dar și la majorarea nejustificată a cheltuielilor.

Astfel, prima licitație a fost numită pentru data de 19 iulie 2016, însă nu a avut loc din motivul lipsei ofertelor. Totodată, administratorul nu a informat creditorul despre rezultatele licitației.

Cea de a doua licitație, numită pentru 02 august 2016, la fel nu a avut loc din considerentul lipsei ofertelor.

Prin scrisoarea din 05 august 2016 expediată în adresa lui Iuri Ciuvalschii, în temeiul art. 119 din Legea insolvenței, creditorul SRL „Servcom-Panda” a exprimat voința de preluare a bunurilor SRL „Zilux-Com” în natură, în contul creanței SRL „Servcom-Panda”, la prețul inițial stabilit la ultima licitație.

Potrivit art. 119 alin. (5) al Legii insolvenței, dacă se declară că licitația repetată nu a avut loc, unul dintre creditorii este în drept ca, în termen de 20 de zile de la notificare, să preia bunurile în natură în contul creanței sale la prețul inițial stabilit la ultima licitație.

Prin răspunsul din 09 august 2016 Iuri Ciuvalschii a comunicat refuzul privind satisfacerea cerinței de preluare a bunurilor masei debitoare și a mai organizat alte licitații de vânzare „cu reducere” a bunurilor din masa debitoare la 09.08.2016, la 12.08.2016, la 16.08.2016, la 23.08.2016 și la 30.08.2016. Despre rezultatele acestor licitații lichidatorul nu a mai informat niciodată creditorul SRL „Servcom-Panda”.

În acest sens, prin acțiunile sale, Iuri Ciuvalschii a majorat artificial și neîntemeiat cheltuielile procesului de insolvență prin publicarea anunțurilor inutile și ilegale în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, organizarea licitațiilor, achitarea cheltuielilor de depozitare, creșterea remunerației sale.

De asemenea, se mai reține că lichidatorul nu s-a conformat prevederilor legale și nu a micșorat prețul lotului cu 10 % din prețul inițial dar, contrar prevederilor legale, a publicat că cea de a doua licitație este cu „reducere”, deși conform art. 120 din Legea insolvenței, „cu reducere” poate fi doar a treia licitație.

Conform art. 68 alin. (1) din Legea insolvenței, lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere. Totodată potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în procedura de insolvență, procedura falimentului sau procedura de restructurare, acțiunile administratorului/lichidatorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor.

Totodată, lichidatorul a ignorat solicitările creditorului SRL „Servcom-Panda” de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ai SRL „Zilux-Com” responsabile de faptul că masa debitoare nu este suficientă pentru stingerea creanței și acoperirea cheltuielilor procesului de insolvență.

La fel, din momentul desemnării sale în funcție, pe parcursul unui an de zile, Iuri Ciuvalschii nu a prezentat creditorilor nici un raport despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului.

În acest sens, pe parcursul activității sale Iuri Ciuvalschii era obligat să prezinte 4 rapoarte, or, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (1) din Legea insolvenței, la finele fiecărei proceduri, dar nu mai rar decît o dată în trimestru, administratorul/lichidatorul prezintă instanței de insolvență un raport despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului.

Or, la cererea de recurs împotriva încheierii contestate, administratorul insolvenței a anexat în copii 2 rapoarte, dar care nu au fost legalizate în modul corespunzător. Mai mult ca atît, pe unul din aceste rapoarte nu figurează nici copia semnăturii lui Iuri Ciuvalschii și nici copia ștampilei de intrare a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit art. 138 alin. (4) din Codul de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

În cererea de recurs, recurentul își exprimă dezacordul cu faptul că nu este de acord cu adunarea creditorilor convocată de către SRL „Servcom-Panda” deoarece a fost încălcată procedura de convocare, temeinicia petrecerii și procedura cum prevede Legea insolvenței.

În acest sens, instanța de recurs menționează că lichidatorul a refuzat să convoace, la solicitarea creditorului SRL „Servcom-Panda”, adunarea creditorilor.

Or, conform art. 55 alin. (2) din Legea insolvenței, adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege și ori de câte ori este necesar.

Este de reținut și faptul că adunarea creditorilor SRL „Zilux-Com” a fost convocată de către creditorul SRL „Servcom-Panda”, precum și desfășurată, în conformitate cu Legea insolvenței. Astfel, notificarea privind convocarea adunării creditorilor, cu indicarea ordinii de zi a fost expediată în adresa administratorului insolvenței, or, SRL „Servcom-Panda” este unicul creditor validat al SRL „Zilux-Com”, respectiv, nu mai sunt alți participanți care necesitau a fi informați despre convocarea adunării.

De asemenea, referitor la argumentul recurentului precum că de către creditor nu a fost respectate prevederile art. 58 din Legea insolvenței, Colegiul menționează că potrivit alin. (1) din articolul invocat, votarea în cadrul adunării generale a creditorilor prin corespondență și al adunării mixte, precum și votarea secretă se fac cu buletin de vot a cărui formă și al cărui text se aprobă de comitetul creditorilor.

Astfel, adunarea creditorilor a fost desfășurată fără a fi întrunite condițiile care impun în mod obligatoriu exprimarea votului prin intermediul buletinului de vot. Mai mult ca atât, SRL „Servcom-Panda” este unicul creditor validat, din care considerent ar fi absurd ca acesta să-și exprime votul prin intermediul buletinului de vot.

De asemenea, este neîntemeiat și nu corespunde realității argumentul recurentului cu privire la nerespectarea de către creditor a prevederilor art. 56 din Legea insolvenței, întrucât, în vederea desfășurării adunării creditorilor, a fost prezentată lista creditorilor cu drept de votă întocmită conform ultimului tabel al creanțelor validate, confirmată de către instanța de insolvență prin aplicarea semnăturii și a ștampilei.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs consideră că soluția instanței de insolvență cu privire la admiterea cererii creditorului SRL „Servcom-Panda” cu privire la destituirea lichidatorului procesului de faliment a debitorului SRL „Zilux-Com”-Ciuvalschii Iuri și desemnarea în calitate de lichidator al procesului de faliment a debitorului SRL „Zilux-Com”, administratorul autorizat Bevziuc Sergiu, este întemeiată și legală și temeiuri de anulare a acesteia nu sunt.

Argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul autorizat Iuri Ciuvalschii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Zilux-Com” privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Maria Ghervas

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru