

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. D. Stănilă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu)

DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Ciulcov Alexandr și avocatul acestuia  
Angela Procopciuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciulcov Alexandr  
împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți cu privire la anularea actului administrativ,  
împotriva deciziei din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 10 martie 2016, Ciulcov Alexandr s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți solicitând anularea actului  
administrativ.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 13.11.2012 Inspectoratul de Poliție  
Bălți i-a eliberat reclamantului permisul de port armă cu nr. 464. Prin scrisoarea nr.  
25670 din 19.11.2015, recepționată la 23.11.2015 prin intermediul oficiului poștal,  
Ciulcov Alexandr a primit decizia fără număr și fără dată semnată de șeful  
Inspectoratului de Poliție Bălți cu privire la revocarea dreptului de deținere, port,  
folosire a armelor de foc și a permisului de armă, cu explicarea dreptului de contestare  
în procedura contenciosului administrativ.

Consideră reclamantul că decizia nominalizată este vădit ilegală și pasibilă  
anulării, fapt pentru ce a și înaintat în adresa pârâtului cerere prealabilă privind anularea  
actului administrativ. Prin scrisoarea nr.ci-33/11-15 din 18.01.2016, decizia respectivă  
a fost abrogată și emisă o nouă decizie nr. 05 din 18.01.2016 privind revocarea  
dreptului de deținere, port, folosire a armelor de foc și a permisului de armă.

Susține reclamantul că, decizia Inspectoratului de Poliție Bălți din 18.01.2016, la  
fel, este ilegală și pasibilă de a fi anulată.

Indică reclamantul că Inspectoratul de Poliție Bălți, în motivarea deciziei a indicat  
prevederile art.18 alin. (1), lit. b), din Legea nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul  
armelor și al munițiilor cu destinație civilă, pe motiv că prin sentința din 29.04.1999 a

judecătoriei Bălți, Ciulcov Alexandr a fost condamnat conform art. 225<sup>5</sup> alin. (1) Cod Penal pe faptul procurării, păstrării ilegale a substanțelor narcotice fără scop de desfacere.

Precizează reclamantul că, decizia prin care a fost eliberat permisul de port armă nu a fost anulată (revocată), perioada de valabilitate a permisului nr. 464 din 13.11.2012 era de până la 13.11.2015, iar la data revocării permisului valabilitatea actului era expirată, astfel permisul nu putea fi revocat.

Opinează reclamantul că, întrucât a fost admisă cererea prealabilă și anulată decizia contestată, este în drept să solicite despăgubiri morale conform Legii privind contenciosul administrativ.

Relatează reclamantul că, la emiterea deciziei din 18.01.2016, Inspectoratul de Poliție Bălți a stabilit greșit calitatea reclamantului ca fiind condamnat, or, această calitate conform normelor penale se atribuie persoanei fizice numai pentru perioada cât sunt valabile antecedentele penale. Astfel, după executarea amenzii în anul 1999, antecedentul penal se consideră a fi stins sau persoana se consideră nejudecată (necondamnată). Deci, nu i se poate imputa lui Ciulcov Alexandr existența condamnării penale.

Indică reclamantul că, la data de 29.01.2016 în adresa pârâtului a fost expediată o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Bălți nr.05 din 18.01.2016 privind revocarea dreptului de deținere, port, folosire a armelor de foc și a permisului de armă. Prin răspunsul nr. 5164 din 02.03.2016 cererea a fost respinsă.

Solicită Ciulcov Alexandr anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Bălți nr. 05 din 18.01.2016 privind revocarea permisului de port armă, acordat prin legitimația nr. 464 din 13.11.2012, obligarea Inspectoratului de Poliție Bălți de a înlătura încălcările de lege prin restabilirea dreptului încălcat anterior deciziei contestate și să elibereze permisul de port armă pe numele lui Ciulcov Alexandr pe un termen de 5 ani.

Prin hotărârea din 10 august 2016 a Judecătoriei Bălți, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către Ciulcov Alexandr împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți cu privire la anularea actului administrativ.

Prin decizia din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul depus de către Ciulcov Alexandr, prin intermediul avocatului Procopciuc Angela, și a fost menținută hotărârea din 10 august 2016 a Judecătoriei Bălți.

La data de 27 februarie 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 88), Ciulcov Alexandr și avocatul acestuia Angela Procopciuc au declarat recurs împotriva deciziei din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Consideră că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele anexate, fapt ce a generat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Menționează că, instanța de apel neîntemeiat a constatat legalitatea deciziei contestate, din motivul condamnării reclamantului, ori, această concluzie este una vădit nefondată, cu aplicarea eronată a normei materiale (art. 111 Cod penal), deoarece această dispoziție stabilește expres că stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

Precizează că, doar în ședința de judecată s-a constatat că reclamantul a deținut acest drept și după stingerea antecedentului penal și după intrarea în vigoare a Legii nr.130 din 08.06.2012. Deci, este inexplicabilă intenția pârâtului în emiterea actului administrativ, care peste 3 ani după intrarea în vigoare a Legii nr. 130 din 08.06.2012 anulează dreptul reclamantului, acordat în conformitate cu normele legale.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 26 ianuarie 2017 și expediată în adresa participanților la proces la 08 februarie 2017 (f.d. 79). Recurentul Ciulcov Alexandr și avocatul acestuia Angela Procopciuc au declarat recurs la 27 februarie 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 88). Astfel, Colegiul reține că recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători, prin încheierea din 26 aprilie 2017 a considerat recursul declarat de Ciulcov Alexandr și de avocatul acestuia Angela Procopciuc admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, rezultând din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, Ciulcov Alexandr înaintând acțiune în instanța de judecată a solicitat anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Bălți nr. 05 din 18.01.2016 privind revocarea permisului de port armă, acordat prin legitimația nr. 464 din 13.11.2012, obligarea Inspectoratului de Poliție Bălți să înlăture încălcările de lege prin restabilirea dreptului încălcat anterior deciziei contestate și să elibereze permisul de port armă pe numele lui Ciulcov Alexandr pe un termen de 5 ani.

Judecând pricina, prima instanță, prin hotărârea din 10 august 2016 a respins acțiunea înaintată de către Ciulcov Alexandr împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți cu privire la anularea actului administrativ, soluție preluată și de instanța de apel.

Colegiul verificând legalitatea actului contestat notează că instanțele de judecată au judecat cauza sub toate aspectele și au pronunțat hotărâri legale și întemeiate.

În contextul dat, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia acțiunii depuse de către Ciulcov Alexandr, rezultând din următoarele considerente.

Din materialul probator anexat rezultă că lui Ciulcov Alexandr la 13 noiembrie 2012 i-a fost eliberat permisul de port armă nr. 464, valabil până la 13 noiembrie 2015, eliberat pentru arma de foc cu țeavă lisa de model „IJ-25”, calibru 12/70 mm, nr. E-744. (f.d. 15)

La 19 octombrie 2015 Ciulcov Alexandr s-a adresat cu o cerere Inspectoratului de Poliție Bălți, prin care a solicitat eliberarea unui alt permis de armă, pentru aceeași armă.

Fiind acumulate materialele necesare s-a constatat că Ciulcov Alexandr se află la situația prevăzută la art. 7 alin. (2) lit. e) al Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, deoarece reclamantul prin sentința din 29 aprilie 1999 a judecătoriei Bălți a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 225<sup>5</sup> alin. (1) Cod penal – fabricarea, procurarea, păstrarea sau expedierea ilegală de mijloace narcotice fără scop de desfacere (redacția anului 1961), fiind sancționat cu o amendă în mărime de 25 salarii minime.

Ca urmare, Inspectoratul de Poliție Bălți, prin decizia nr. 05 din 18 ianuarie 2016 a revocat dreptul lui Ciulcov Alexandr de deținere, port și folosire a armei de foc cu țeavă lisa de model „IJ-25”, calibru 12/70 mm, nr. E-744.

Conform art. 7 alin. (2) lit. a), b), e) și g) din Legea privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08 iunie 2012, permisele prevăzute la alin.(1) nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situații: sînt învinuite sau inculcate în cauze penale pentru fapte săvârșite cu intenție, potrivit legislației în vigoare; au antecedente penale; au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție, cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor; prezintă pericol pentru ordinea publică, viața și integritatea corporală a persoanelor și se află la evidență specială în organele de poliție.

Conform art. 18 alin. (1) lit. b) din legea menționată supra prevede că, dreptul de posesie a armelor încetează dacă titularul se află în una din situațiile specificate la art. 7 alin. (2) lit. e)-g).

Astfel, raportând la caz, normele de drept citate supra, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel referitor la faptul că starea lui Ciulcov Alexandr se regăsește în restricțiile impuse de art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea precitată. Or, din norma respectivă legiuitorul instituie o condiții obligatorie pentru persoanele care dispun/solicită autorizarea dreptului de deținere a armei de foc și anume că, în privința acestora să nu fie emisă o hotărâre judecătorească irevocabilă de condamnare, ceea ce în prezenta speță există - sentința din 29 aprilie 1999 a judecătoriei Bălți.

De asemenea, Colegiul reține ca fiind justă ipoteza instanței de apel referitor la respingerea argumentului reclamantului privind netemeinicia deciziei de revocare a dreptului de deținere, port și folosire a armei de foc, din motiv că antecedentele penale ale lui Ciulcov Alexandru în baza sentinței din 29 aprilie 1999 a judecătoriei Bălți erau stinse la momentul emiterii deciziei de revocare a dreptului de port și folosire a armei de foc.

Întru infirmarea alegației reclamantului se vor reține prevederile art. 110 Codul penal, care situează că, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării, iar conform prevederilor art. 111 alin. (1) lit. e) Codului penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea - după executarea pedepsei, atunci consecințele nefavorabile ale condamnării.

Colegiul consideră că atât instanța de apel, cât și instanța de fond corect au stabilit că odată ce la momentul emiterii deciziei contestate, antecedentele penale ale reclamantului erau stinse, consecințele nefavorabile ale condamnării nu pot fi aplicate în privința acestuia, dar totodată, în norma de drept prenotată supra nu se specifică că

în cazul în care antecedentele penale se consideră stinse, persoana, care a fost condamnată pentru infracțiuni săvârșite cu intenție cu folosirea substanțelor narcotice poate dispune de dreptul de posesie a armei.

Colegiul mai menționează că existența antecedentelor penale este un alt temei prevăzut de art. 7 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 130 din 08.06.2012, care limitează dreptul persoanei de a folosi, purta, păstra arma, pe când decizia organului de poliție este bazată pe lit. e), alin. (2), art. 7 al Legii indicate supra.

Astfel, Colegiul nu pune la dubii stingerea antecedentelor penale ale lui Ciulcov Alexandr, dar acest fapt este irelevant pentru speță și respectiv, nu poate servi temei pentru anularea actului administrativ.

Argumentul recurenților precum că persoana a cărui antecedentele penale au fost stinse se consideră a fi necondamnată este neîntemeiată, or aceasta nu rezultă din art. art. 110, 111 Cod penal.

Deci, rezultând din normele de drept material enunțate și conform situației de fapt stabilite, Colegiul consideră că, Inspectoratul de Poliție Bălți având cumulul de materialele necesare, corect a emis decizia de revocare a dreptului de deținere, port și folosire de către Ciulcov Alexandr a armei de foc cu țeavă lisa de model „IJ-25”, calibru 12/70 mm, nr. E-744.

În consecință, Colegiul conchide că instanța ierarhic inferioară, la adoptarea actului de dispoziție contestat, s-a conformat rigorilor legii, iar decizia adoptată răspunde argumentelor ambelor părți. Or, dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare a acesteia, în condițiile când această a fost adoptată rezultând din circumstanțele pricinii raportate la normele de drept material aplicabile speței date.

Colegiul notează și faptul că în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Mai mult ca atât, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa că rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ciulcov Alexandr și avocatul acestuia Angela Procopciuc și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit. a), (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ciulcov Alexandr și avocatul acestuia Angela Procopciuc.

Se menține decizia din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 10 august 2016 a Judecătoriei Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciulcov Alexandr împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală