

ÎNCHEIERE

03 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii: Ion Druță, Dumitru Mardari,
Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Plastecotrans”,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Sansilvia” în procedură de faliment, Vera Popaz, intervenientul principal care formulează pretenții proprii, Corneliu Țurcanu, împotriva societății cu răspundere limitată „Plastecotrans”, intervenienții accesorii Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și societatea pe acțiuni „Moldcărbune” cu privire la anularea actului juridic fraudulos,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Plastecotrans” și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, prin care cererile cu privire la anularea actului juridic fraudulos au fost admise,

c o n s t a t ă :

La 04 aprilie 2014, SRL „Sansilvia” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

La 03 noiembrie 2015, Lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz, s-a adresat cu cerere împotriva SRL „Plastecotrans”, intervenienți accesorii BC „Moldindconbank” SA, Corneliu Țurcanu și SRL „Moldcărbune”, solicitând anularea contractului de ipotecă, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Sansilvia” la data de 07 august 2013, autentificat de notarul public Nicolaescu Cristina și înregistrat sub nr. 4117. Mai solicită lichidatorul SRL „Sansilvia” - Vera Popaz și radierea din Registrul bunurilor imobile a ipotecii înregistrate în temeiul contractului menționat.

În motivarea cererii lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz a indicat că, preluând funcția de lichidator al SRL „Sansilvia” a constatat că la data de 07 august 2013, între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Sansilvia” a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 4117, autentificat de notarul Nicolaescu Cristina, prin care SRL „Sansilvia” în persoana directorului și unicul asociat, Lev Popov, a ipotecat în

favoarea BC „Moldindconbank” SA proprietatea SRL „Sansilvia”, - terenul neproductiv cu suprafața de 0,3 ha, nr. cadastral 0100301.174 și construcția cu suprafața de 716,2 m.p. nr. cadastral 0100301174.01, situate în mun. Chișinău, str. Cărbunari, 1, pentru garantarea mijloacelor bănești ce urmau a fi acordate de bancă în folosul SRL „Moldcărbune”- director și unic asociat al căruia este Lev Popov. Ulterior, banca a cesionat creanțele sale în folosul terțului SRL „Plastecotrans”.

Consideră lichidatorul că, contractul de ipotecă sus-menționat constituie un act juridic fraudulos al debitorului SRL „Sansilvia”, care afectează substanțial drepturile creditorilor și necesită a fi anulat de către instanța de insolvență, deoarece în baza contractului de credit nr. 29 (2013) din 06 iunie 2013, BC „Moldindconbank” SA s-a obligat să acorde un credit bancar SRL „Moldcărbune” în sumă de 5.000.160 lei, însă, în realitate a fost acordată doar suma de 1.972.473,05 lei. Creditul în cauză a fost garantat suficient de către SRL „Moldcărbune” cu bunurile proprii, precum și cu bunurile asociaților săi, astfel nefiind necesară acordarea unor garanții suplimentare de către terți.

Relevă lichidatorul, că, după instituirea ipotecii, BC „Moldindconbank” SA nu a mai acordat diferența de bani pe contractul de credit din 06 iunie 2013, deși pct.1.1 din contractul de ipotecă prevede că, la instituirea ipotecii s-ar fi deja acordat suma de 5.000.160 lei. Prin constituirea ipotecii asupra bunurilor menționate în contractul de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013, SRL „Sansilvia” a dispus practic de toate bunurile aflate în patrimoniul său, fără de a obține în schimb un careva echivalent. Acest act cu titlu gratuit duce inevitabil la micșorarea patrimoniului societății și prin consecințele sale este contrar scopului statutar al persoanei juridice cu scop lucrativ, care, în loc să țină beneficii, suportă riscul unor pierderi excesive. Acest act cu titlu gratuit a fost încheiat în mod premeditat de către pîrîtul SRL „Sansilvia” cu scopul de a evita onorarea obligațiilor sale contractuale față de creditorii și de a fraudă interesele acestora.

La 07 decembrie 2015, creditorul Corneliu Țurcanu s-a adresat cu cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal care formulează pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului (f.d.49). Concomitent, creditorul Corneliu Țurcanu a înaintat și cerere de chemare în judecată în care a formulat cerințe identice celor înaintate de lichidatorul Vera Popaz.

Prin încheierea protocolară, emisă de instanța de insolvență la data de 18 ianuarie 2016, s-a dispus introducerea lui Corneliu Țurcanu în proces, în calitate de intervenient principal care formulează pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului, examinarea cauzei a fost amînată pentru data de 15 februarie 2016, la cererea lichidatorului Vera Popaz.

În ședința de judecată din 15 februarie 2016, lichidatorul Vera Popaz, a depus un supliment la cererea de chemare în judecată, invocînd că, contractul de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013, a fost încheiat cu scopul diminuării masei patrimoniale a debitorului în detrimentul intereselor creditorilor prin majorarea nejustificată a obligațiilor SRL „Sansilvia” în favoarea terțului în lipsa contraprestației, fapt care duce la încălcarea dreptului de proprietate a debitorului insolvent, garantat de prevederile art. 315, 316 Codul civil și art. 1 Protocolului nr. 1 CEDO. Or, potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) Codul civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori dat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect.

Menționează lichidatorul că, caracterul fraudulos al tranzacției contestate și prejudicierea creditorilor, este evidentă reieșind din analiza prestațiilor părților, or prestația SRL „Sansilvia” este disproporționată gratuită în cazul dat, contractul fiind încheiat în fraudă intereselor creditorilor.

Prin urmare solicită, lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz, declararea nulă a contractului de ipotecă, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Sansilvia” sub nr. 4117 din 07 august 2013, autentificat de notarul public Cristina Nicolaescu și radierea din Registrul bunurilor imobile a ipotecii înregistrate în temeiul contractului de ipotecă, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Sansilvia” sub nr. 4117 din 07 august 2013, autentificat de notarul Nicolaescu Cristina.

În motivarea pretențiilor sale, intervenientul principal Țurcan Corneliu a invocat că, anterior, la 04 iulie 2013, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva SRL „Sansilvia” privind încasarea datoriei, solicitând și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Prin încheierea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2013, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și mijloacelor bănești ale debitorului, fiind emis titlu executoriu în baza încheierii menționate.

La 09 august 2013, executorul judecătoresc A.Bănărescu a înregistrat la OCT Chișinău încheierea privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile din str. Cărbunari, 1, mun. Chișinău, ce aparțineau cu drept de proprietate debitorului SRL „Sansilvia”, sechestrul fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile la aceeași dată, 09 august 2013. Tot la aceeași dată, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat contractul de ipotecă nr.4117 cu BC „Moldindconbank” SA, potrivit căruia debitorul SRL „Sansilvia” a ipotecat bunurile imobile din str.Cărbunari, 1, în folosul SRL „Moldcărbune”. Contractul de ipotecă a fost prezentat băncii la data de 12 august 2013, fapt confirmat prin stampila de intrare aplicată pe contract.

Menționează Corneliu Țurcanu că, în contractul de ipotecă din 07 august 2013 este expres indicat că banca a acordat SRL „Moldcărbune” un credit în sumă de 5 000 160 lei, deși, pînă la instituirea ipotecii, banca a acordat SRL „Moldcărbune” credit în sumă de doar 1 972 473,05 lei, iar ulterior instituirii ipotecii nu a mai acordat careva bani.

Mai indică Corneliu Țurcanu că, prin încheierea Judecătoriai Centru mun.Chișinău din 02 aprilie 2014, a fost respinsă acțiunea băncii privind anularea încheierilor executorului judecătoresc A. Bănărescu emise în privința debitorului SRL „Sansilvia”, în motivarea soluției instanța invocînd faptul, că banca nu a prezentat dovezi că a acordat ceva bani către SRL „Moldcărbune” după instituirea ipotecii conform contractului de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013. La aceeași dată cînd a fost emisă încheierea respectivă, banca a cesionat creanța sa față de SRL „Moldcărbune” în folosul SRL „Plastecotrans”. Conform acordului adițional din 03 aprilie 2014 la contractul de cesiune, banca a transmis SRL „Plastecotrans” și contractul de ipotecă nr.4117 din 07 august 2013.

Relevă Corneliu Țurcanu și faptul că, la 04 decembrie 2014, SRL „Plastecotrans” a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău o acțiune față de SRL „Sansilvia”, Corneliu Țurcanu și SRL „Moldcărbune”, prin care a solicitat depozedarea și transmiterea silită a bunurilor din str. Cărbunari, 1, mun. Chișinău

ipotecate conform contractului nr. 4117 din 07 august 2013. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Plastecotrans” a fost scoasă de pe rol. În cadrul procesului menționat SRL „Moldcărbune” a depus referință, prin care a recunoscut acțiunea ca întemeiată, considerînd că bunul urmează a fi urmărit chiar dacă careva bani pe garanțiile instituite de contractul de ipotecă nu au fost primiți. Unic asociat și administrator la momentul semnării contractului de ipotecă, atît la SRL „Sansilvia”, cît și la SRL „Moldcărbune”, era Lev Popov.

Astfel, consideră Corneliu Țurcanu, că circumstanțele de fapt relatate denotă faptul că, fiind litigiu și știind cu certitudine că sunt aplicate prin acte judecătorești măsuri de asigurare sub formă de sechestru asupra bunurilor imobile, administratorul SRL „Sansilvia” - Lev Popov, cu scopul fraudării intereselor creditorului, a ipotecat fictiv, cu titlu gratuit, în folosul BC „Moldindconbank” SA, bunurile imobile din str. Cărbunari, 1, urmărind scopul de a primi resurse creditare de către o altă companie a sa - SRL „Moldcărbune”. Ulterior, BC „Moldindconbank” SA, pînă la scadența creditului acordat SRL „Moldcărbune”, a cesionat către SRL „Plastecotrans” creanțele respective. Totodată, prin ipotecarea bunului s-a urmărit scoaterea unicului activ al întreprinderii din patrimoniul acesteia, fapt ce afectează grav interesele creditorilor.

Cere creditorul Corneliu Țurcanu anularea contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013 încheiat între SRL „Sansilvia” și BC „Moldindconbank” SA, precum și radierea ipotecii instituite în baza contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013 din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 au fost admise cererile înaintate de lichidatorul întreprinderii SRL „Sansilvia” în procedură de faliment, Vera Popaz și creditorul Corneliu Țurcanu privind anularea actului juridic fraudulos. A fost anulat contractul de ipotecă, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Sansilvia” la data de 07 august 2013, autentificat de notarul public Nicolaescu Cristina și înregistrat sub nr. 4117.

Prin hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 a fost încasat de la SRL „Plastecotrans” în beneficiul lui Corneliu Țurcanu suma de 25000 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 26 aprilie 2016, SRL „Plastecotrans” a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, cerînd admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererilor depuse de lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz și creditorul Corneliu Țurcanu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 a fost respins recursul declarat de către SRL „Plastecotrans” și menținută hotărârea instanței de insolvabilitate.

La data de 23 februarie 2017, SRL „Plastecotrans” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și hotărârii instanței de insolvabilitate, examinarea pricinii în fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererilor ca fiind neîntemeiate.

În motivarea cererii de revizuire, SRL „Plastecotrans” a indicat că, i-a devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuiantul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Raportînd la caz norma de drept precitată, Colegiul reține că, SRL „Plastecotrans” depunînd cerere de revizuire, a invocat dezacordul cu soluția instanței de recurs prin relatarea situației în viziunea acestuia, motive ce au fost cercetate, analizate și combătute în cadrul judecării pricinii în instanțele de judecată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că aceste circumstanțe nu constituie temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, deoarece instanțele de judecată s-au expus asupra motivelor invocate în prezenta cerere de revizuire.

În contextul dat, Colegiul remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Însă, circumstanțele invocate de către SRL „Plastecotrans” nu sunt prevăzute de art. 449 lit. b) CPC ca temei de revizuire și nu pot influența soluția adoptată. La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are

loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Mai mult, din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul SRL „Plastecotrans” nu a invocat careva temeii legal pentru admiterea cererii de revizuire, nefiind anexate probe în acest sens.

În contextul celor expuse, Colegiul nu este în prezența vreunui temeii pentru admiterea cererii de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu contra României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999). Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temeii de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Vasile Munteanu, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Plastecotrans”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Sansilvia” în procedură de faliment, Vera Popaz, intervenientul principal care formulează pretenții proprii, Corneliu Țurcanu, împotriva societății cu răspundere limitată „Plastecotrans”, intervenienții accesorii Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și societatea pe acțiuni „Moldcârbune” cu privire la anularea actului juridic fraudulos.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ion Druță

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru