

## DECIZIE

03 mai 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Victoria Gurdiș,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu  
Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Victoriei  
Gurdiș cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016

### c o n s t a ț ă

La 10 iunie 2015, Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu  
Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Easy Credit” SRL) a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Victoriei Gurdiș cu privire la încasarea datoriei și a  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 11 februarie 2016 s-a  
admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL împotriva  
Victoriei Gurdiș cu privire la încasarea datoriei; s-a încasat din contul Victoriei Gurdiș  
în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL cu titlu de datorie restantă a împrumutului și  
dobândă de întârziere suma de 8932, 49 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea  
taxei de stat în mărime de 270, 00 lei, în total suma de 9202, 49 lei.

La data de 20 mai 2016, Victoria Gurdiș a depus cerere de apel nemotivată  
împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 11 februarie 2016,  
solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei  
instanțe, cu trimeterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond competentă –  
Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a admis cererea  
Victoriei Gurdiș privind repunerea în termen a apelului; s-a repus în termen apelul  
declarat de Victoria Gurdiș împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău,  
din 11 februarie 2016; nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Victoria Gurdiș  
împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 11 februarie 2016 și i s-a  
acordat termen rezonabil de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru  
depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în valoare de 202,5 lei cu  
prezentarea bonului de plată instanței de apel; s-a adus la cunoștință apelantei că, dacă

nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Victoria Gurdiș împotriva hotărârii Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, din 11 februarie 2016, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La data de 23 decembrie 2016, Victoria Gurdiș a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, neindicând în cerere esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, precum și solicitările sale. Totodată, a menționat că după recepționarea încheierii instanței de apel redactate integral, va depune cerere de recurs suplimentară.

La data de 01 februarie 2017, Victoria Gurdiș a depus cererea de recurs suplimentară împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului menționează că, cererea de apel depusă la 20 mai 2016 întrunește exigențele prevăzute de art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar instanța de apel neîntemeiat a obligat-o să depună cerere de apel suplimentară.

Relevă recurenta că, nu a recepționat încheierea redactată integral a Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, iar semnătura de pe avizul de recepție DS2000516971AS, la care face trimitere instanța de apel, aparține altei persoane, fapt care poate fi confirmat prin suprapunerea vizuală a semnăturilor sale existente în materialele dosarului.

La caz, susține că, a achitat taxa de stat din inițiativă proprie, fără a recepționa încheierea instanței de apel. Astfel, consideră că, a îndeplinit toate cerințele impuse de instanța de apel, iar Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a restituit cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Victoria Gurdiș urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Completul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea instanței de apel datează cu 13 decembrie 2016 (f.d. 86), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 21 decembrie 2016 (f.d. 92).

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Conform art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare

cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Aderent, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a admis cererea Victoriei Gurdiș privind repunerea în termen a apelului; s-a repus în termen apelul declarat de Victoria Gurdiș împotriva hotărîrii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 11 februarie 2016; nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Victoria Gurdiș împotriva hotărîrii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 11 februarie 2016; nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Victoria Gurdiș împotriva hotărîrii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 11 februarie 2016 și i s-a acordat termen rezonabil de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în valoare de 202,5 lei cu prezentarea bonului de plată instanței de apel; s-a adus la cunoștință apelantei că, dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, apelul nu se va considera depus și va fi restituit (f.d. 65, 66-68).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 13 octombrie 2016, reprezentantul apelantei Victoria Gurdiș, recurenta în speță, avocatul Alexandru Tricenco a fost prezent la pronunțarea dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 prin care s-a dispus, *inter alia*, de a nu da curs cererii de apel și acordarea termenului apelantei pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a cererii de apel suplimentară (f.d. 63, 69).

Distinct de acestea, conform avizului de recepționare a scrisorii DS2000399132AS, încheierea instanței de apel din 13 octombrie 2016, expediată recurentei la adresa indicată în cererea de apel, a fost recepționată la data 28 octombrie 2016 de către „Jereghi” (f.d.72).

La caz, instanța de recurs remarcă că atât în cererea de apel, cererea de apel suplimentară (f.d. 47, 77-79), cât și în cererea de înlăturare a neajunsurilor (f.d. 74) recurenta indică nume de familie dublu – Gurdiș (Jereghi) Victoria. Din acest considerent, nu pot fi acceptate alegațiile recurentei precum că nu a recepționat încheierea instanței de apel, iar semnătura de pe avizul de recepție nu îi aparține. Or, datele scriptice de la rubrica „numele destinatarului” din avizul de recepție denotă că

încheierea instanței de apel din 13 octombrie 2016 a fost recepționată sau de recurentă sau de membrii familiei acesteia.

Colegiul opinează că, în cazul în care persoana împuternicită să înmâneze scrisoarea nu a găsit destinatarul la domiciliu, o putea înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească. La rândul său, persoana care a primit scrisoarea era obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa, și era obligată să o înmâneze destinatarului.

În această ordine de idei, având în vedere că pe avizul de recepție a scrisorii, prin care a fost expedită încheierea instanței de apel din 13 octombrie 2016, nu este indicat numele și raporturile de rudenie ale persoanei care a primit scrisoarea cu destinatarul, se impune concluzia că aceasta a fost recepționată personal de recurentă.

Aderent, Colegiul conchide că, în speță, comunicarea neajunsurilor și termenului de remediere a lor a fost efectivă, deoarece persoana care a exercitat calea de atac a primit scrisoarea cu aviz de recepție în termen rezonabil pentru a reuși corectarea greșelilor indicate de instanță.

La fel, nu pot fi acceptate nici alegațiile recurente precum că, cererea de apel inițială depusă la 20 mai 2016 întrunește exigențele prevăzute de art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar instanța de apel neîntemeiat a obligat-o să depună cerere de apel suplimentară. Or, conform art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În sensul normei legale precitate, instanța de recurs reține că, recurenta era în drept de a recura separat încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Prin urmare, argumentul invocat de recurentă nu constituie temei de recurs împotriva încheierii de restituire a cererii de apel.

Cu titlu secundar, este criticabilă poziția reprezentantului recurente-apelante Victoria Gurdiș, avocatul Alexandr Tricenco, care a prezentat în cadrul ședinței de judecată din 13 decembrie 2016 apelul suplimentar/motivat, argumentând că a fost în imposibilitate de a-l prezenta în termenul acordat, deoarece toate materialele au fost la apelantă. Circumstanța respectivă nu constituie o scuză plauzibilă de prezentare peste termenul-limită a cererii de apel motivată și a dovezii achitării taxei de stat, cu atât mai mult, temei de recurs, or perioada de timp cuprinsă între 13 octombrie 2016, data pronunțării dispozitivului încheierii de a nu da curs cererii de apel în prezența reprezentantului Victoriei Gurdiș și 07 noiembrie 2016, data-limită când urmau a fi înlăturate neajunsurile din cererea de apel, este una suficientă și rezonabilă de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Totodată, Colegiul reiterează că, termenul acordat de instanța de judecată este unul imperativ și peremptoriu, or art. 110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, recurentul urma să înlătore neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel. Or dispoziția art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 a fost emisă cu respectarea normelor de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Victoria Gurdiș și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat Victoria Gurdiș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Victoriei Gurdiș cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu